

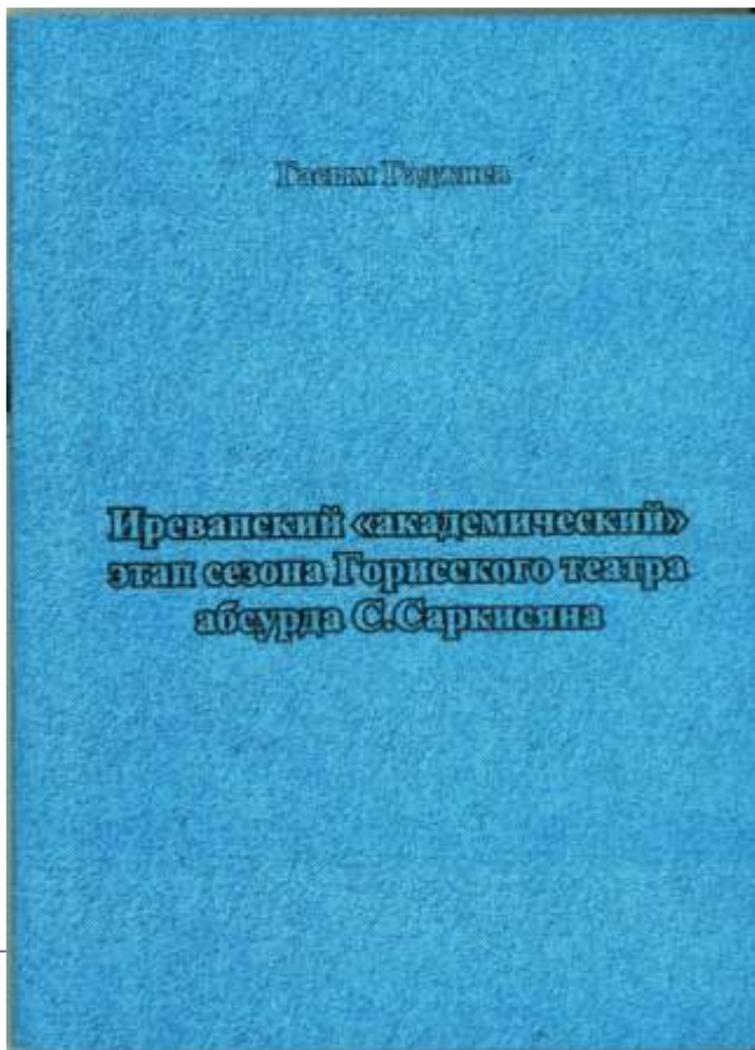
2013

Гасым Ахад оглу
Гаджиев

«Иреванский
«академический»
этап сезона
Горисского театра
абсурда
С.Саркисяна»

YYSQ
www.kitabxana.net – Milli Virtual
Kitabxana





www.kitabxana.net

Milli Virtual Kitabxananın təqdimatında

Bu elektron nəşr Yeni Yazarlar və Sənətçilər Qurumu ilə <http://www.kitabxana.net> - Milli Virtual Kitabxananın “Tariximizi dünyaya çatdırmaq” adlı kulturoloji-intellektual seriya çərçivəsində nəşrə hazırlanıb və yayılır. E-kitab N 01 (149 - 2013)

E-kitab YYSQ tərəfindən e-nəşrə hazırlanıb. AR “Müəlliflik və Əlaqəli Hüquqlarla haqqında qanunu, beynəlxalq konvensiyalarla müəllif haqları qorunur. Bütün hüquqlar Yeni Yazarlar və Sənətçilər Qurumuna, müəllifə, eləcə də e-nəşr hüququ <http://www.kitabxana.net> - Milli Virtual Kitabxanaya aiddir: onların razılığı olmadan e-kitabdan kommersiya məqsədi ilə hər hansı bir formada yayım və istifadə qadağandır.

YYSQ - Milli Virtual Kitabxana. Bakı – 2013. Elektron
Kitab N 01 (149 – 2013)

Virtual redaktoru və e-nəşrə hazırlayanı: Aydın Xan
(Əbilov), yazar-kulturoloq

Гасым Ахад оглу Гаджиев

д.и.н., заведующий отделом «История
Карабаха» Института Истории им. А.А.
Бакыханова НАН Азербайджана

**Иреванский «академический»
этап сезона Горисского театра
абсурда С.Саркисяна**

Баку-2013

Научный редактор: Исмаил Гаджиев
Академик

Редактор: Саади Нуриев
д.ф.н

Г.А.Гаджиев: «Иреванский «академический» этап сезона Горисского театра абсурда С.Саркисяна», Баку, 2013, «Текнур» 128 стр.

В работе дан подробный научный анализ статьи членкора НАН Республики Армения, д.и.н. Б.Арутюняна, который пошел дальше своего президента С.Саркисяна, устроившего в 2010-ом году в Горисе театр абсурда, и продолжил саркисяновский сезон театра, но уже в Иреване и на государственном («академическом») уровне. Здесь также выражено отношение к его сказкам об истории, выдумкам, фальши, клеветническим соображениям и т.д.

От редактора

Член-корреспондент НАН Республики Армения, д.и.н. Б.Арутюнян в Иреване на государственном («академическом») уровне продолжил сезон Горисского театра абсурда Саркисяна, сочиняя сказки. Кстати, у армян этот жанр излюбленный, и, как сказочники, они особенно увлекаются историко-политическими сказками. Судя по писанине Б.Арутюняна, он – ярый представитель плеяды армянских историков-сказочников. Этот «историк» по поводу книги о саркисяновском театре абсурда наглым образом пишет: «...начинается политическими обвине-

ниями и заканчивается довольно объемным историографическим изложением, которое, без сомнения, представляет собой сжатый вариант предыдущих азербайджанских фальсификаций относительно истории Армении и армянского народа». И тем самым он, оставаясь верным присущей только его горе-предшественникам манере, продолжает их давнишний бред. Именно это и заставило нас еще раз вернуться к этому вопросу.

1. История есть история, а ее фальсификация – неуважение ко всем ценностям

Каждый может выражать свое отношение к какой-то проблеме, разъяснять свои мысли, Арутюнян тоже. Однако, во-первых, было бы достойнее, если справедливая критика академика Рамиза Мехтиева, высказанная в адрес «западных соседей», была воспринята именно как критика, как порицание. (Рамиз Мехтиев. Горис – 2010: сезон театра абсурда. Баку, 2010). Во-вторых, критикуемый и порицаемый академиком Мехтиевым – пресловутый С.Саркисян. В-третьих, беспокойство Б.Арутюняна, вставшего на дыбы в защиту этого Саркисяна и выросшего в гнезде фальшивых историй, его выражение «исторический факт остается фактом», а также желание высказать «новые мысли», пользуясь годами сфабрикованной армянской «историей», показывают, что у них такой неумный интерес к

выдумыванию – потомственная хроническая болезнь (Арутюнян Б.А. Фальсификация на государственном уровне «Горис – 2010: сезон театра абсурда»).

Б.Арутюнян обеспокоен будто стремлением Рамиза Мехтиева что-то доказать и пишет: «Примечательно, что хотя до сих пор последовательно сменяющие друг друга руководители Республики Армения избегали искушения отвечать на поставленные официальным Баку научно-исторические вопросы, в то время как отец и сын Алиевы в публичных выступлениях не раз озвучивали приказ историкам своей страны о создании трудов, которые «докажут» что территорией Азербайджана являлся не только Нагорный Карабах, но и земли, принадлежащие ныне Республики Армения...».

На самом деле, нет необходимости в каких-либо особых доказательствах, просто нужно вовремя и правдиво излагать факты. Безусловно, желания арутюнянов что-либо сказать по поводу

разъясненной академиком Рамизом Мехтиевым исторической правды никогда не выйдет за рамки фальшивой истории, укоренившейся в армяноведении. Что касается вопроса доказательства, то оно нужно тем, которые, как правило, называют белое черным, а черное – белым. Уже давно заразившиеся болезнью «первенства во всем» армянские «историки» для того чтобы доказать целенаправленно оброненную когда-то одним из них какую-то ложь, начинают выдумывать все новые лжи. Настоящим историкам хорошо известно, что турки историю больше творили, чем ее писали. Если какой-то армянский исследователь после стольких исторических фактов и аргументов, представленных Рамизом Мехтиевым, хочет добавить от себя новые выдумки и спеть старые песни, то это имеет другое название, это не история. Неужели «историк» Б.Арутюнян не знает таких кричащих фактов, что Ечмиадзин был отдан армянам в 1441 году Каракуюнлинским

правителем Джаханшахом, что армянский католикос был переселен туда из города Сис Киликии, что Иреван был отдан армянам в качестве столицы? Неужели до Б.Арутюняна до сих пор не дошла суть таких вопросов: С кого начинается написание истории «Древней Армении»? По какой причине выдающийся русский ученый Б.Б.Пятровский в советское время писал армянскую историю? В чем причина непотверждения серьезными историками превращения Иревана в древний Эребуни с высосанной ему из пальца 2700-летней историей после «арменизирования» Ванского царства?

Высказывания Б.Арутюняна о том, что азербайджанские историки ведут исследования по специальному заказу – явная клевета. Известно, что «видные» в области фальсификации исторических надписей и древних знаков армянские «исследователи» прибавили к истории созданного в XIX веке города сразу 2700 лет. Такое – чуждо азербайджанским ученым. А что

касается доказательств, подтверждающих принадлежность территории Нагорного Карабаха азербайджанским тюркам, то, во-первых, таких исторических фактов достаточно, и этот вопрос не нуждается в дополнительных доказательствах, во-вторых, их просто нужно изучать, запоминать и добросовестно оценивать.

Отметим то, что незтичное обращение членкора Арутюняна в своей галиматъе относим к нему самому, его руководителям и идейным вдохновителям, уровнем не отличающимся от него самого. Не опускаясь на их уровень, отчасти понимая причину его столь сильного беспокойства, еще раз напоминаем ему (для запоминания) историческую правду.

Прежде всего, напоминаем специальную справку (1907 г.) прокурора Эчмиадзинского синода А.Френкеля про армян русскому царю: «Если внимательно прочесть лучших армянских историков, старых и новых, то поражаешься тем мрачным взглядам на армянскую

действительность, которая существовала у выдающихся мыслителей этого народа. Корыстолюбие, интриги, клятвопреступления, продажность, низкопоклонство кажутся главными национальными особенностями этого племени. Благодаря этим качествам армянский народ был всегда близок к ассимиляции с господствующей нацией, а столь модный несколько лет тому назад «национально-религиозный вопрос» получил свое настоящее значение сравнительно недавно, а до того времени армяне всегда представляли благодатную почву для ренегатства, раз с этим были связаны почести и личная материальная выгода» (Справка прокурора Эчмиадзинского синода А.Френкеля, представленная в 1907 г. Святейшему Синоду. //Известия Академии Наук Азербайджанской ССР. Серия истории, философии и права, 1989, № 2, с.145).

Обращаем внимание Арутюнова на мысли Р.К.Аракелова, армянина по национальности, изложенные им в своей монографии: «В лучших

традициях азербайджанской исторической науки в ней будет дан анализ не только видимых, но и подводных, сокрытых от внешних глаз факторов, придавших этим событиям столь жестокий и кровавый характер. Можно надеяться, что некоторые страницы этой монографии будут посвящены характеристике действующих лиц карабахской драмы: и тех, кому в ней была предназначена роль юродствующих марионеток, и тех, кто в наши дни так и остался за кулисами этого **театра абсурда** (выделено нами – Г.Г.), списав свои издержки за счет тысяч и тысяч испоганенных судеб, опустошенных душ, раздавленных жизней (Аракелов Роберт Кароевич - Нагорный Карабах: виновники трагедии известны (ред. Т.Г.Садыхова) - Баку: Шарг-Гарб, 1991.- 92 стр; odlar-yurdu.ucoz.com).

По Арутюняну, будто указания президента Армении искажены. Это не так. В сущности, смысл понят правильно, но арутюняны остаются недовольными потому, что написанное историком

по специальности академиком Рамизом Мехтиевым – сильный удар по идеологии армянской историографии, идеологии, фундамент которой заложен давно и которая действует сегодня.

Дополнительно напоминаем Арутюняну слова его другого соотечественника: «Собственно, убедиться в лживости лозунга, Армения – мать-Родина всех армян» было несложно, поскольку людям становилось день ото дня ясно, что карабахцы сами по себе, а лишь карабахская земля интересует те круги в Армении, кто носитя с идеей создания «Великой Армении» (Аракелов Роберт Кароевич - Нагорный Карабах: виновники трагедии известны (ред. Т.Г.Садыхова) - Баку: Шарг-Гарб, 1991.- 92 стр; odlar-yurdu.ucoz.com).

Академик Рамиз Мехтиев призывает Азербайджанских историков не «доказывать» историю, а писать ее, ибо армянские «историки» для того чтобы навязать свою ложь написали и пишут столько чепухи, не давая опомниться

пишущим правду, что последние остались в тени. Эти фальсификаторы настолько увлеклись своей ложью, даже забыв о своей исторической родине в Балканах, хотят присвоить территорию между тремя морями, хотя известно настоящее историческое место и смысл названных ими больших и малых армянских государств.

Армяне также не должны беспокоиться по поводу высказываний и советов общенационального лидера Азербайджана Гейдара Алиева. Мысль Гейдара Алиева «Народ не должен забывать свою историю» верна и касается армян тоже. Чтобы не забывать историю нужно ее излагать и излагать точно. Гейдар Алиев был и историком. Потому он всегда интересовался исторической судьбой своей Родины – Азербайджана. Он не забывал о захваченных армянами время от времени исторических территориях Азербайджана. Известно, что в свое время по приказу и наущению создателей «Армянского государства без армян» на Южном

Кавказе все письменные источники были переведены на армянский язык, а оригиналы – уничтожены. С того времени они, арменизируя авторов рукописей, принадлежащих другим народам, создавали архивы из «древних армянских источников». Армянские «исследователи», изобретавшие в советское время на Южном Кавказе «древнего Армянского государства» для «доказательства» этой лжи провели даже «археологические исследования». Эти «мастера» точно так же превратили в Карабахе албанские христианские церкви в армянско-григорянские; придав вид «древности» находящейся вблизи Агдама крепости Шахбулаг, относящейся к XVIII в., «построили» город Тигранакерт.

Что же касается возражения Арутюняна относительно мысли Президента Илхама Алиева, подчеркиваем: президент Азербайджана неоднократно говорил, что необходимо написать труды о том, что Нагорный Карабах является древней территорией Азербайджана, и это не

должно вызвать каких-либо возражений, в том числе и Б.Арутюняна, если он действительно историк. Историк по специальности президент Илхам Алиев говорит об этом потому, что знает, насколько вредны «книги», которые были напечатаны армянами, пользуясь христианской солидарностью в свое время, знает о бедах, учиненных в регионе в последнее время. Он подчеркивает это еще и потому, что хорошо знает историю и международные отношения. Наверно, Б.Арутюняна беспокоит выводы, которые он извлекает из этой правды. Вместо того чтобы гордиться таким президентом, как С.Саркисян, и вместо положительного растолкования его слова журналистам в Горисе, лучше бы Б.Арутюнян писал о его «основной деятельности». Всем известно, что С.Саркисян – сепаратист, террорист и убийца, который проливал кровь тысячи невинных детей.

С.Саркисян, являющийся последователем разрушителей Сардарабадской крепости,

построенной иреванским ханом, мусульманских мечетей в самом Иреване, Шушинской крепости, основанной Панах-ханом, и организатором уничтожения сотен исторических и культурных памятников на оккупированных территориях Азербайджанской Республики и Ходжалинской трагедии в настоящее время, обязан предстать перед международным трибуналом за совершенные злодеяния, а не давать интервью и указания на исторические темы.

Забывший свою истинную историю и подлинную родину, «вешающий всем на уши лапшу» Б.Арутюнян может ли говорить, о каком-либо уважительном отношении армян к странам, в составе которых они жили? Армяне оказывали «услуги» на Балканах во Фракии, в Римской империи, в Передней Азии и, наконец, в южных провинциях России в середине XIX века и в других местах, взамен хотели получать компенсации, тем самым вызывали сильные

недовольства. Теперь об этом знает почти весь мир.

Один из европейских исследователей еще в начале XIX века писал: «Русские англичане, французы привлекали армян каждый на свою сторону. Эти государства обучали армян и создавали для них организации, вооружали их. А потом использовали их (армян – Г.Г.) в своих целях».

Наряду с этим, яркими националистическими элементами армян, заработавшие имидж «бедные», было напрасно пролито много крови невинных людей. Нетрудно представить, как обращались вооруженные армяне с невооруженными тюрками (азербайджанцами). Сценарий резни, учиненной армянами в Ване, Эрзруме, Карсе Турции и в Западном, Южном и Северном Азербайджане, был одинаковый.

Армянские организации, исследователи и пропагандисты, как правило, искажая вопросы, преследовали цель превратить это в

«христианско–мусульманское» противоборство, выдавать это как услугу христианству и таким образом завоевать доверие и поддержку христианства.

Есть ли в мире вторая такая нация, которая бы имела столько террористических организаций, сколько у армян? Как известно, большинство этих «национальных» армянских организаций создавались в зарубежных странах, и особенно в тех, которым неприятно видеть развитие Турции и Азербайджана, и при первой возможности использовались. Армяне же, вместо того чтобы подбивать итоги со своими подстрекателями, враждуют с теми, которые наказывали их по заслугам. Это продолжается более века и является причиной убийства невинных людей и нарушения мирного проживания остальных.

Академик Рамиз Мехтиев призывает таких как С.Саркисян неподжигать вражды, не разбивать мечты людей, в том числе и армян, которые с нетерпением ожидают окончания войны, не

создавать отрицательную идеологию фальсифицируя историю. (Gasim Hajiyev. The Phenomenon of the personality's impact to the historical and social-political processes (Based on the academician Ramiz Mehdiyev's works). // Azerbaijan & Azerbaijanis, № 1-2, Vol. 111-112. Baku, 2012, p. 40-48.)

Необходимо напомнить членкору Б.Арутюняну, называющему себя «ученым», но истолковывающему исторические процессы как профан, что «самовольное толкование» и «самоопределение» не одно и то же, симулировать правом народа на самоопределение – это бесчестно. Армянеуже однажды, как бы ни было, определили свою судьбу на международном уровне, причем «основательно». В отличие от армянских дипломатов, «адвокат» армян В.Казимиров в свое время «хорошо» изложил это: «Помню это я пытался доказать коллегам, что они должны подготовиться к Лиссабонскому саммиту и избежать выпячивания особенно два принципа – о территориальной целостности и правах народа

на самоопределения, потому что этот путь ведет к тупику».

Армяне по сегодняшний день выпячивают этот принцип, не дают разрешить этот конфликт. Как и по каким причинам можно оправдать нападения Армении? Это – борьба за самоопределение или сепаратизм? Членкор Арутюнян не может различать эти понятия? Не знает ли он, что вытворенные и написанные ими – суть армянский сепаратизм, территориальные притязания и скрывание политики захватничества?

Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев говорит: «...территориальная целостность Азербайджана неприкосновенна, кроме того, создание еще одного армянского государства невозможно. Выдвигаемые Арменией претензии состоят в том, будто население Нагорного Карабаха хочет самоопределиться. Тогда как они уже самоопределились, и у них есть независимое государство – Армянская Республика. В мире не может быть второе

армянское государство, значит, независимость Нагорного Карабаха недопустима. Исторически, Нагорный Карабах – территория Азербайджана, и он может иметь только статус высшей автономии».

Арутюняновское толкование вопроса о самоопределении смехотворно. Известно, что 27 августа 1991 года Европейский Союз, учитывая процессы, происходившие в СССР и Югославии, принял декларацию (Resolution Adopted by the Council at its Thirteenth Session (1921) LNOJ, Supp. 5,24 – 6). В ней говорилось: «Европейский Союз никогда не признает границы, созданные не мирным путем или не посредством переговоров. Согласно декларации, были учреждены Мирная Конференция по Югославии и Арбитражная Комиссия Европейского Союза. В отзыве № 2, принятом той Комиссией, выражалось отношение по поводу самоопределения сербского населения в Хорватии и Боснии-Герцеговине. На этих территориях сербы составляли, примерно, одну

треть всего населения. В этом отзыве были отклонены требования сербов о самоопределении. Арбитражная комиссия в своем отзыве отметила: «Сербам, живущим в Хорватии и Боснии-Герцеговине, должны быть даны любые права, предусмотренные для национальных меньшинств, на основе международных соглашений, а также – национальные и международные гарантии в соответствии с международными принципами. Тем самым, было декларировано – принцип территориальной целостности имеет приоритетную силу, чем принцип самоопределения. Так, по этому поводу в первом пункте данного отзыва говорилось: «Всеми принято, что независимо от условий, за исключением случаев соглашений между государствами, самоопределение не должно быть причиной для изменения существующих границ».

И в разрешении Нагорно-Карабахского конфликта важную роль играют именно вопросы границ. Необходимо отметить, что территориаль-

ные притязания армян на Нагорный Карабах не имеют ни исторической, ни политической и ни юридической основы. Во-первых, армяне - не коренные жители Карабаха, впервые они пришли сюда в XIX веке. Во-вторых, «Нагорный Карабах» до начала XX века – до создания НКАО – не был административной территорией, как естественно-географическая зона, верхняя часть Карабаха по рельефу была названа Нагорным Карабахом.

Чтобы понять, что армяне не являются коренным населением Карабаха, достаточно прочитать письмо одного из организаторов их переселения в Азербайджан, посла России в Иране А.С.Грибоедова на русском языке «О переселении армян из Ирана в наши края». Чиновник царя открыто признавался: «Мы многое ожидаем от князя Аргутинского, который руководит делами расселения переселенцев (армян – Г.Г.) и думаем, что он не повторит ошибок своего предшественника мастера Владимира».

Мы также думаем о том, как убедить мусульман, чтобы они смирились с трудностями и уверить их, что это не будет долго длиться и **армяне не захватят их (мусульман) земли»** (выделено нами – Г.Г.) (А.С.Грибоедов. Записка о переселении армян... Сочинения. Т. 2, с.341). Убив А.С.Грибоедова и используя разные хитрости, армяне хотели усилить злость России к азербайджанцам. Если это и кажется труднодоказуемым, то написанное послам о переселении армян в Азербайджан не требует доказательств.

Через 150 лет после письма А.Грибоедова, армянский журналист З.Балаян признавал: «Если бы не Туркменчайский договор, не Грибоедов и Абовян, не русские солдаты то сегодня не существовало бы сотен армянских городов и деревень...» (Зори Балаян. «Очаг», с. 120, 192, 273).

Нет таких документов, которые бы опровергали факт переселения армян на Кавказ,

представленный академиком Рамизом Мехтиевым. В начале XX века военный комендант России в Азербайджане Воронцов-Дашков в письме императору Николаю Романову отмечал: «Вашему величеству известно, что на всем протяжении истории наших отношений к Турции по Кавказу до русско-турецкой войны 1877-1878 г. кончившейся присоединением к нашей территории нынешних Батумской и Карсской областей, русская политика непрерывно с Петром Великого базировалась на доброжелательном отношении к армянам, которые и отплачивали за это нам во время военных действий активной помощью нашим войскам. С присоединением к нашим владениям так как называемый Армянской области, в которой находился Эчмиадзин, эта колыбель армяно-грегорянства, император Николай Павлович употребил не мало усилий для создания из эчмиадзинского патриарха покровителя турецких и персидских армян, справедливо полагая тем самым достичь

полезного России влияния среди христианского населения Малой Азии, через которую пролегал путь нашего истонного поступательного движения к южным морям. Покровительствуя армянам, мы приобрели верных союзников, всегда оказывавших нам большие услуги» (Из писем «И.И.Воронцова-Дашкова Николаю Романову». С.Петербург. 10 октября 1912г.// Документ внешней политики СССР, т.1, М.1957, с.489).

По этому поводу можно привести примеры из исследований турецких историков: «Бывший министр иностранных дел Османской империи Гавриел Норадункян представил комиссии Лозаннской конференции рапорт в пользу армян, в котором говорилось о переселении из Анатолии 695 тысяч армян, в том числе 345 тысяч – на Кавказ, 140 тысяч – в Сирию, 120 тысяч – в Грецию и Эгейские острова, 40 тысяч – в Болгарию и 50 тысяч – в Иран».

Нужно спросить у Б.Арутюняна, на каком уровне С.Саркисян знает историю и о какой

правде он говорит? Для этого у Саркисяна нет ни научных знаний, ни морального права. Говоря о событиях, происходивших в 1920 году в окрестностях Шуша, Б.Арутюнян явно занимается пустомельем.

Правда, что в последнее время одним из мест компактного проживания армян на территории Азербайджана является Шуша–Панахабад. Если обратить внимание на исторически недавнее прошлое, то центр Карабахского ханства Шуша–Панахабад в XVIII веке был известен как культурный центр. За счет скопления в Шуше – Панахабаде армян, занимающиеся мелким ремеслом и торговлей, и позже переселившихся сюда из других мест Южного Кавказа армян был образован даже армянский квартал. Но «любящие» природу и другие условия Шуша-Панахабада армяне, жили с жаждой присвить эти земли. История пока не забыла ту трагедию, которую учинили вооруженные русскими оружиями армяне еще до

упомянутых Б.Арутюняном мартовских событий 1920 года. К сожалению, многие забыли произведение Мир Мохсуна Навваба, посвященное резня азербайджанцев в 1905-1906 годах. Даже армянский ученый С.Заверян подтверждает, что «во время геноцида азербайджанцев в 1905 году в Шуше 12, в Джаваншире 15, в Джабраиле 5, в Зангезуре 43, всего тюрко-мусульманских сел было сожжено и разрушено». (См. Мир Мохсун Навваб. Армяно-мусульманская война 1905–1906 гг. Баку, 1993).

Живший в начале XX века Гариби писал: «...Мы, социалисты, никогда не скрывали всей остроты отношений между народами Закавказья. Мы, кавказцы, хорошо помним, что русское самодержавие несколько раз пыталось поджечь огонь ненависти между народами, подстрекать один народ против другого и таким образом пытаться легко поймать рыбу в мутной воде...» (Гариби. Красная книга. www.azerbaijan.az).

Что касается событий 1920 года, то обратите внимание, что по этому поводу пишет армянский автор Б.Ишханян: «По представлениям исторической древности, настоящая родина армян, считавшаяся «Великой Арменией», находится за пределами России, вернее, в Малой Азии. Что же касается армян, живущих в Нагорном Карабахе, то часть их аборигенное население, происходившее из рода древних албан, сохранившее христианскую веру. А другую часть составляли беженцы из Ирана и Турции, которые, спасаясь от преследований и нападений, нашли пристанище на Азербайджанских землях» (Ишханян Б. Народы Кавказа. Петроград, 1916, с..18).

По поводу того, почему столицей НКАО стала не Шуша, а Ханкенди, каракули Б.Арутюняна не дают ясного представления. Кто, кроме Арутюняна, не знает, что Ханкенди был сделан столицей НКАО не азербайджанцами, это сделано по желанию любимых официальными кругами армян Южного Кавказа. Нет никаких

фактов и документов, подтверждающих переселение армян в Шушу – Панахабад. Как правило, армяне всегда были заинтересованы в переселении на благоприятные для житья территории и в этот раз они переселились из Шуша–Панахабада в Ханкенди. Процесс переселения армян на «плодородные территории» продолжается и сегодня. По сообщениям международных организаций из 3 млн. населения Армянской Республики, в стране осталось 2 млн., остальные покинули страну.

Одним из документов, на котором точно отображены территории и границы Южного Кавказа начала XX века, является составленная русским ученым М.Скибитским карта (Скибитский М.А. Материалы для устройства казенных летних и зимних постбщ и для изучения скотоводства на Кавказе, СПб., 1889). Все документы и карты, которые попадали в руки армянских «исследователей», искажены, сфальцифицированы. М.Скибитский пришел к

такому выводу, что в начале XX века соотношение армян и азербайджанцев, проживавших в нагорной части Карабаха составляло 1:4, другими словами азербайджанцы составляли 72,6% населения этой области.

Можно привести достаточно примеров по этому поводу. Хотим заострить внимание на одном из них.

Под давлением армян, сидящих в государственном аппарате СССР, Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР 7 мая 1969 года подтвердил принятое еще 5 мая 1938 года решение о передаче более 2 га. Азербайджанских земель (пастбище Гарагёль в Лачине, территория Чайземин в Губадлы, часть земель деревни Кемерли Газаха, золотые рудники Зод в Кельбеджаре и др) были отданы Армянской ССР. Но в указанный период Гейдар Алиев, работавший председателем Министерства Национальной Безопасности Азербайджанской ССР, смог выявить фальшивость карт, представленных в

1953 году Москве армянином по происхождению Калантаровым и Гадагчияном. Для проведения законных работ на «спорных» территориях Гейдар Алиев отправил в этот регион группу экспертов. Составленные в 1898 и 1903 годах карты были представлены делегации Армении, и в 1968 году была подтверждена фальшивость карт представленных центру. Таким образом, Гейдар Алиев предотвратил передачу более 2 тысяч га земель Азербайджана Армении.

Утверждения Б.Арутюняна о том, что когда-то 94% населения НКАО составляли армян не то, что неверно, это – чистейшей воды ложь. Абсурдно, чтобы кучка армян занимала большую часть такого большого региона. Такого рода выдумки не то, что не объективны, они вообще к истории не относятся. Абсолютно безосновательны также и территориальные притязания на Нахчыван. Приходится еще раз напомнить армянским «историкам», стоящим за спиной идеологов, выдвигающих эти притязания,

что границы и будущий статус Нахчывана были твердо определены во время Карского договора, заключенного между Азербайджаном, Грузией и Арменией. Карское соглашение было подписано бессрочно, и это сыграло важную роль в будущей судьбе Нахчывана (Документы Внешней политики СССР. Т.3. – Moskva, 1959, s.342. İsmail Soysal. Türkiyenin siyasal andlaşmaları. I cild (1920-1945). – Ankara, 1989, s.41-47; İqtibas İsmayıl Hacıyevin “Ermənilərin Azərbaycana qarşı ərazi iddiaları və qanlı cinayətləri” (Naхçıvan, 2012) əsərindəndir).

Подписанием Карского договора, представители Армении взяли на себя обязательство не нарушать статьи договора, связанных со статусом Нахчывана. Но в последующие периоды Армения не только не выполнила свое ообязательство, но старалась даже ликвидировать этот договор. Правительство Армении, нарушив этот договор, по решению Закавказского ЦИК от 18 февраля 1929 года завладела 10 деревнями Нахчыванской

Автономной Республики – Хачик, Хорадиз, Гурдгулаг (Шарур), Огбин, Султанбей, Агхач, Алмалы, Итгыран (Шахбуз) и Карчеван (Ордубад) –, которые составляли 657 кв.км территорий (ГААР, ф.379, сп.3, дело 2035, с.2).

Правительство Армении на протяжении XX века не отказывалось от своих коварных замыслов, при первой возможности предъявляло претензии на территории Нахчывана и требовало ликвидацию Московского и Карского договоров. Территориальные притязания армян на Нахчаван продолжались и в последующие периоды. Даже сегодня они не отстают от своих грязных замыслов. В период Советского Союза в подходящий момент 9 сел Нахчыванской Автономной Республики было отдано Армянской ССР, а в конце XX века Керки и часть земель Седерека были захвачены Армянской Республикой.

Б.Арутюнян ссылается на Мурада Аджи и как бы благовеет перед ним. М.Аджи происходит

из рода тюрков–кумыков, проживающих на Северном Кавказе. Здесь, кроме кумыков, проживает достаточное количество тюркоязычных народов, отличающихся друг от друга своими диалектами. И они знают, где находиться их Родина, и что они являются тюрками. И они, и мы знаем, что на территории от Южного Кавказа до Черного моря, а оттуда до Волги, Казахстана, Средней Азии, Сибири, Алтая нет народа, этноса, племени больше, чем тюрки. Безусловно, если бы на этих территориях жил хоть один армянин, то и те территории армянские «историки» внесли в свою карту под названием «Северная Армения» или же «Великая восточная Армения» и т.д. и т. п.

А что касается древнего тюркского очага Южного Кавказа, нет необходимости доказывать, что носители древней Гуручайской культуры (1,2 млн - 700 тысяч лет назад) относящийся к Азыхскому периоду, Кура – Аразской культуры, относящейся к бронзовому периоду (IV-III вв до н.э.), Ходжалы– Кедебексой культуры, относящийся к

энеолиту и железному веку, являются древними предками нынешних азербайджанских тюрок.

Греко – византийские, албанские (азербайджанские), грузинские, армянские, европейские и арабские источники показывают, что местное население Албании составляли албаны, утии, лпины, каспи, чилби, гаргары, леги, гирдманы савдеи и др. В Ути, Пайтакарне и Арсаке жили в основном утии, гаргары и савдеи. В письменных источниках имеются сведения и о размещении пришлых племен на Кавказе, в том числе в Албании и в его центре – территориях Карабаха. Утверждается, что это были саки и маскуты, которые переселились сюда в VII веке до н.э. и создали в Кура-Аракской низменности Сакско-искитское царство.

Намек Б.Арутюняна на то, что на территории Российской Федерации проживает много азербайджанцев, – это явная клевета, выдуманная армянскими идеологами. В отличие от армян, азербайджанские тюрки ни в Российской

Федерации, ни в других странах территорию, на которой проживают, никогда не назовут «исконной родиной», как делают армяне испокон веков. Родина священна, ее нельзя ставить на карту. Как известно, Арутюняну в том числе, в результате такого отношения к Родине, можно остаться без нее.

Что касается мнений Б.Арутюняна о принадлежности Степи и Алтая к тюркским очагам, то никто не отрицает, что это не тюркские земли. В отличие от Арутюняна, настоящие историки комментируют это как есть. Армяне, стирая надписи с чужих каменных памятников и написав их на армянском, создавали себе «исторические памятники». Эти «мастера» должны знать, что до нашей эры территорией от Алтая до Европы господствовал тюрк Мете, что в раннем средневековье эти все земли были под властью Атиллы, которому 39 государства платили дани. Южный Кавказ, особенно Азербайджан, является одним отцовских очагов

тюрков, древним центром проживания людей, распространившихся на территории Азии и части Восточной Европы. Мнение о том, что тюрки являются выходцами из Алтая – это продукт Сталинской доктрины. Кто хочет узнать историческую правду, пусть не пользуется источниками, которые побывали в руках армян. Прослеживается, что археологическая культура, которую достигли Азербайджанские тюрки Южного Кавказа, сохраняя схожесть, при расширении к северо-востоку – к Волге, Сибири, Алтаю упрощается. Изменение керамической, металлической и стеклянной посуды Кура-Араксской культуры, колыбелью которого является Азербайджан, от совершенности к простоте, примитивности, позволяет нам уточнить центр и ареал распространения процесса их развития. Археологические памятники – факты, доказывающие развитие общества благодаря интенсивному развитию культуры. Они указывают на то, что центром этой культуры был

Азербайджан. Следы Кура-Араксской культуры можно встретить на Южном Кавказе, на северо-востоке Ирана, в Восточной Анатолии, в Дагестане, Чечне – Ингушетии и на др. территориях. Обнаруженные на территории Карабаха и характеризующие Кура-Араксскую культуру богатые остатки материальной культуры Мейнатепе, Узунтепе, Шортепе, Чанбулаг, Чанкенди, Гаракепектепе, Гюнештепе, Хантепе, Шомулутепе и Узеликтепе показывают, что они являются ранними очагами культуры. Приход гуннов, сабиридов и других тюркских народностей на эти территории должен быть разъяснен как их возвращение.

В то же время необходимо отметить, что эти культуры никак не касаются ни Балканского полуострова, ни намного позже выдворенных оттуда хаев.

Факт и политический аргумент состоит из того, что армяне никак не могли быть автохтонным народом Южного Кавказа, в том числе

и Нагорного Карабаха, а Нагорный Карабах никак не мог быть их «исконной» территорией. Это – мифология, придуманная армянскими авторами средневековья, и была внесена в армянскую историографию. Исследования открыто доказывают, что армяне не являются аборигенным (местным) населением Кавказа, в том числе Карабаха. Это известно и из армянских исследований: 1) родина армян – Балканы, историческая Фракия; 2) их предки появились в Малой Азии; 3) первое армянское государство появилось в Малой Азии; 4) на Кавказ армяне были переселены Россией из Ирана и Османской Турции в начале XIX века после Туркменчайского договора (Описание переселения армян аддербижанских в пределы Росии. Москва, 1831). Понятие «Кавказская Армения» появилось в XIX веке, и это было армянским государством, созданным на территории Азербайджанских ханств – на Нахчеванских и Иреванских землях. Напоминаем, что Рамиз Мехтиев именно это и

отмечает. Б.Арутюнян же избегает основного, наводит внимание на вздорные дополнения.

Историческая правда состоит из того, что в уездах Иревань, Сюрмели, Ени Баязид и Эчмиедзин Иреванской губернии проживало более 423 тыс. человек. А это составляло 37,7% населения губернии. А в начале века было 41%. Азербайджанские тюрки составляли более чем половину населения уездов Иреван и Сюрмели и одну треть населения уездов Эчмиедзин и Ени Баязид (İsmayıl Hacıyev. Ermənilərin Azərbaycan qarşı ərazi iddiaları və qanlı cinayətləri. Naxçıvan 2012, s. 49; www.iravan.info).

О каком соблюдении международных юридических норм может говорить Б.Арутюнян, тогда как Армянская ССР, нарушив Международные Юридические Нормы, 1 декабря 1989 года приняла незаконное решение о «присоединением Нагорного Карабаха к Армянской ССР» (Постановление Президиума Верховного Совета СССР «О несоответствии Конституции СССР

актов по Нагорному Карабаху, принятых Верховным Советом Армянской ССР 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года», 10 января 1990 года. Ведомости Верховного Совета СССР, 1990, № 3, с.38.). Не видно объективного отношения Б.Арутюняна, будто бы недовольного нарушением международных юридических норм Азербайджанским правительством, к факту создания Москвой «Режима правления Вольского» (Комитет Особого Правления) для подчинения Нагорного Карабаха Москве, чтобы отделить его от Азербайджана. Вместо того чтобы восстановить законы в области, Комитет Особого Правления, создал условия для прекращения экономических связей с Азербайджаном, для вывода отсюда азербайджанцев, для вооружения армян и объединения бандитских группировок. А армяне посылали «создателям» Особого Комитета Правления благодарственные письма по поводу их «положительной» деятельности.

Еще одну, многократно повторенную, мысль снова повторяем арутюнянам: азербайджанцы являются местным населением; азербайджанцы являются древним народом с древней историей, интенсивно продолжающейся с древнего каменного века до современного периода на Южном Кавказе. Азербайджанская Республика является восстановлением и продолжением градаций Азербайджанской государственности. Когда Б.Арутюнян напоминает, что Азербайджан вышел из состава СССР и стал независимым, то не должен забывать, что Армения и сейчас находится под этой властью, до сих пор является форпостом, а ее государственные руководители – шахматными пешками.

Было бы еще полбеды, если об академике Р. Мехтиеве написал порядочный, достойный человек, если бы они не продолжали фальсификации и выдумки, а поняли, что все написанное академиком Р. Мехтиевым в монографии «Горис-2010: сезон театра абсурда» –

сушая правда. К сожалению, они этого не поняли. Что можно ожидать от тех, кто не придерживается никаких разумных пределов в комментировании исторических процессов? Разве можно ожидать объективного подхода к древней истории от тех, кто фальсифицируют события последних 50 лет? Необходимо вспомнить о политике этнической чистки, направленной против азербайджанских тюрок и продолжающейся около 200 лет, об условиях Кюрекчайского договора 1805 года, о трагической судьбе Карабахского ханства, о Гюлистанском и Туркменчайском договорах, о геноциде азербайджанцев в 1905-1907 гг, о мартовском геноциде 1918 года, о депортации азербайджанцев в 1948-1953 и 1988 годах, о возобновлении в 1988 году конфликта, о начале войны в 1991 году и о Ходжалинском геноциде. После стольких кровопролитных событий, непосредственными виновниками и зачинщиками которых были армяне, они же пытаются еще и оклеветать. Это происходит не от незнания истории

или фактов. Оно происходит в силу бесславного аферизма запихнутых другими в шкуру хамелеонствующих бедных, забитых, обиженных, жалких существ. Все попытки доказать обратное будут тщетными и неубедительными. Так было всегда, так оно есть и сейчас. Это тоже – факт!

В монографии академика Рамиза Мехтиева «Горис – 2010: сезон театра абсурда», основе авторитетных исторических источников, подчеркивается, что армяне представляющие претензии к территориям Нагорного Карабаха Азербайджанской Республики, являются этносом, переселенным не только в Азербайджанскую Республику, но и в Переднюю Азию и Южный Кавказ (Рамиз Мехтиев. Горис – 2010: сезон театра абсурда. Баку, 2010).

На написание этого труда академика Р.Мехтиева подтолкнуло выступление президента Сержа Саркисяна 16 октября 2010 года в Горисе, находящемся на территории Западного Азербайджана (нынешней Армении), перед

журналистами, представляющими армянскую диаспору. Кроме того, академик, исходя из убедительных фактов признанных исторических источников, провёл ценную исследовательскую работу и выдвинул ряд объективных научных мыслей..

Академик, внимательно проследив исторические процессы, в своей книге “Горис 2010: сезон театра абсурда” не только критикует армян, фальсифицирующих историю, стремящихся своими выдумками сбить с толка мировую общественность, но и разоблачает их новыми научными доказательствами.

Необходимо особо отметить что в указанный труд академика Мехтиева – довольно веский ответ всем армянским писакам, в «сочинениях» которых кроме лжи, клеветы и фальши ничего нет. Вместе с тем, это – весомое академическое слово, адресованное ко всем слишком обольщенным выдумками о «древнем

Армянском государстве», «Восточной Армении», «Великой Армении».

Академик Рамиз Мехтиев неопровержимыми историческими фактами, доказывает, что азербайджанский народ является древним жителем этих земель, наследником создателей древнекаменной Гуручайской культуры, и что армяне являются пришлыми не только в Азербайджане, но и в Передней Азии и на Южном Кавказе.

Выражая в произведении «Горус -2010: сезон театра абсурда» свое резкое отношение к армянству и армянской политике на современном этапе, автор говорит о том, что армяне не имеют права говорить о справедливости, так как со времени переселения в Азербайджан они ведут политику этнической чистки, сепаратизма, терроризма, проявляя по отношению к человечеству невиданные зверства, нанося народам страшные удары.

Азербайджан, его научная общественность обеспокоен еще одним вопросом, на котором академик Рамиз Мехтиев особо заострил внимание: сотни азербайджанских топонимов на исконных азербайджано-тюркских землях – ныне Иреванской территории – были переименованы на армянские. Это сделано с целью уничтожения следов Азербайджанских тюрков. Академик заявил свой протест и по поводу того, что международные организации не реагируют на продолжение армянами своих злодеяний.

Практическая сила написанного Рамизам Мехтиевым в том, что объектом его критики являются высокодолжностные лица, которые известны в современной жизни своими преступными действиями и которых защищают “большие силы». Это вызвало у них беспокойство. Хотя, по словам Б.Арутюняна, “накаута” еще не было.

Академик Рамиз Мехтиев доказательно подчеркивает, что азербайджанский народ,

являясь постоянным жителем этих земель, имеет более чем 5-тысячелетнюю традицию государственности, что азербайджанцы создавали на протяжении всего этого времени огромные государства и империи. Он еще раз указывает, что азербайджанский народ является древним жителем этих земель и носителем древних Гуручайской, Кура-Араксской и Ходжалы-Гедабекской культур. Академик обращает особое внимание на историю Албании, которая занимает важное место в истории государственности Азербайджана и затвыпукло показывает, что раньше здесь существовала албанско-христианская вера и высказывает свое мнение по поводу неправильных доводов по этой проблеме.

Неразрешённость до сих пор армяно-азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта и нахождение 20% азербайджанских земель под оккупацией академик Р. Мехтиев оценивает как сильный удар по традициям государственности нашего народа. Он конкретно и

однозначно отмечает, что Азербайджан не позволит присоединить своей земли к Армении: “Присоединение Карабаха к Армении невозможно – ни 20 лет назад, ни сегодня, ни через 100 лет” (Рамиз Мехтиев. Горис – 2010: сезон театра абсурда. Баку, 2010).

Есть ли в армянский историографии человек, который серьезно занимается наукой? Занятие фальсификацией воткнутую приняло у них характер эстафеты. Б.Арутюнян проявляет непомерное двуличие, говоря, что нельзя ставить «соседних ученых в безвыходное положение, нужно стараться и просвещать их гуманным путем». Его слова, «мы делаем это из уважения к читателям всего мира, которые открыто питаются грязными выдумками», – стержневой мотив армянской фальши, армяноведения в целом. Ещё раз отмечаем, что это – чепуха, которую несет Б.Арутюнян, называя ее историей. Когда на такую фальшь отвечают достойно и указывают только на правду, они валнуются, нервничают и

употребляют неэтичные выражения. Мы осуждаем Б.Арутюняна и их же выражения переадресовываем им самим.

Вместо того чтобы нести чепуху, арутюнянам пошло бы на пользу поучиться у академика Рамиза Мехтиева, как вести исследования. Рамиз Мехтиев, говоря о Концепции Развития «Азербайджан 2020: взгляд на будущее», особо отметил: “Я уверен, что справедливое разрешение конфликта, который образовался в результате агрессии Армении к Азербайджану, даст толчок экономической стабильности, безопасности, сотрудничеству и развитию в регионе. Я не случайно употребляю термин «агрессия». Это противоречащее фундаментальным юридическим принципам и нормам понятие было однозначно осуждено мировой общественностью. Но несмотря на все это, Армения провела акт открытой военной агрессии, втянула Азербайджан в вооруженный конфликт и оккупировала 20% нашей территории.

Объективная оценка ситуации выводит международную ответственность Армении на передний план. Поэтому руководители этого правительства стараются прикрыть факт агрессии и оккупации. Сегодня Армения превратилась в источник угрозы международному миру и безопасности. Руководители Армении превратились в пешки очень опасной игры, чем и наложили на свою страну клеймо форпоста зарубежного государства на Южном Кавказе и приняли это. Они должны осознать свою ответственность и подумать о будущем армянского народа». Нынешнее социально-экономическое положение Армении подтверждает слова академика Р. Мехтиева.

Аругтюнянам приходится напомнить происходившие на саммите Восточного партнерства Европейской народной партии, проведенном 3 декабря 2012 г. в Республике Армения. На саммите «армяне попытались добить от европейских политиков нужной резолюции, в

которой хотели получить гарантии интеграции Нагорного Карабаха и Европы. Европа отказалась интегрироваться с Нагорным Карабахом без разрешения Азербайджанской Республики.

Представители европейских политических кругов заявили в Ереване, что не намерены включать Нагорный Карабах в интеграционные процессы с Европой. Армении четко было заявлено, что подобные действия «могут вызвать «потерю» для Европы Азербайджана».

Как видно, представители политических кругов Европы более смысленные, более преусмотрительные, и практичные, чем ожидали армяне. Европа остерегается потерять Азербайджана как партнера – Республика Армения попрощайничает, вымоливая у Европы милостыню, назойливо проводит очернительную кампанию против тюркского мира, в том числе против Азербайджана. Это и есть разница между Азербайджаном и Арменией, в занимаемых ими положениях в международном сообществе.

2. Не нападать на правду нужно, а найти в себе здравомыслие и мужество признать ее

Сделать правильные выводы из объективной правды – тоже способность. Слова Б.Арутюняна “начало нападков на историографию” и изложенные им соображения далеки от правды, ее нисколько не отражает. Имеется много фактов по поводу подобной фальсификации.

Известно, что официальная Москва, как сопредседатель Минской группы ОБСЕ, взявшая на себя обязанность разрешения Нагорно-Карабахского конфликта, с другой стороны вооружала Армению, подстрекала Ереван занимать более жесткую позицию против Баку и таким образом создавала условия для углубления проблемы. Обещания бывшего министра обороны

Российский Федерации М.Сергеева отправить в Ереван ракеты дальнего действия “ЕС-300”, выражение Б.Ельцина – “Армения находится в зоне наших стратегических интересов, близкая к нам страна, так как она христианская”, даже особое отношение к армянам последующих руководителей РФ, о многом говорят.

Во время приёма председателя комитета международных отношений Государственной Думы Российской Федерации В.Лукина Гейдар Алиев отметил: “Эти комментарии состоят из того, что Москва и раньше, в период Советского Союза, и сейчас не одинаково относится к республикам Закавказья. Россия всегда считала Армению ближе к себе, чем Азербайджан”.

Были подтверждены факты безвозмездной отдачи в 1994-1996 годах Россией Армении бронетехники на сумму 271 млрд рублей, отправки 23 февраля 1997 г. Российских оружий в Армению.

Каждый раз, когда армянские авторы пишут “Великая Армения”, это вызывает смех у всех остальных. Интересно, что они смиренно допускают. Мысль академика Рамиза Мехтиева о том, что в доисламский период азербайджанцы были христианами, исходит из принципа объективного освещения истории. И здесь никакие иные цели не преследуются. Однако слова Б. Арутюняна “лишить этой же чести также и Армению” свидетельствуют о том, что лишению армян христианства принимается им как смертельный приговор. Что касается информации о принятии христианства в Албании, то и здесь историческая правда на стороне академика Р.Мехтиева. В Албании, в том числе в Карабахе, христианство было принято в начале IV столетия, превратилось в официальную государственную религию. В ряде областей Албании, в том числе в Карабахском регионе, в древних областях Ути и Арсак в IV-VII вв. продолжалось строительство албанских христианских монастырей. Однако

христианство не было широко распространено. Принятие ислама положило начало нового этапа в истории Азербайджана и вскоре был положен конец старым религиозным верованиям в Албании, законы ислама стали преобладающими в стране.

Создавались благоприятные условия для распространения ислама в стране, не трогая при этом храмов, принадлежащих религиям доисламского периода (зороастризму, огнепоклонству, иудаизму, христианству) (Vəlixanlı N.M. Ərəb xilafəti və Azərbaycan. Bakı, Azərbaycan Dövlət Nəşriyyatı, 1993, 157 s., s.38; Геюшев Р.Б. Христианство в Кавказской Албании. Баку, Элм, 1984, 191 с., с.163). Большая часть этнического албанского населения, проживавшего в Карабахском регионе (в нынешнем Нагорном Карабахе), приняла исламскую религию, а малая часть сохранила приверженность к христианству и именно эта часть населения, албаны по происхождению, ныне именуется армянами.

Интересно и то, что Б.Арутюнян, которой ищет смешные черты у других, неужели не знает, что говоря о так называемом государстве «Великая Армения» выглядит посмешищем? О какой объективности может говорить Б.Арутюнян? Он же во всех вопросах врет, в некоторых – в корне ошибается, разными путями стремится к армянскому «первенству». Добавляя ко всему, что связано с армянами, слова «великий», «большой», «высокий» нельзя добиться величества, стать большим.

Если бы арутюняны немножечко были бы внимательными и объективными, то точно увидели бы, кто прав. Академик Рамиз Мехтиев прав. Уже сформированная привычка врать и всё сфальсифицировать не дает Б.Арутюняну выйти на верный путь. В отличие от Арутюняна, Р.Аракелов признал суть всей армянской фальши. Для этого не обязательно быть членом корреспондентом, достаточно быть порядочным. «Газеты и журналы Армении, - пишет Р.Аракелов,

- пестрели статьями о мессианском предназначении ее народа, об исключительной его роли в развитии цивилизации, в прогрессе науки и культуры. Из этих самых газет и журналов я узнавал о том, что армянами еще в доисторические времена был создан первый атлас звездного неба, изобретено цветное телевидение, что все индоевропейские языки пошли от языка армянского и что это они дали начало арийской расе. Восхваляя собственный народ, пресса одновременно вдалбливала обывателю мысль, что все его несчастья – от некогда окружавших и ныне окружающих его народов, что это он один – народ-созидатель, а они – способные лишь к разрушению племени, и что в меру того, насколько он благороден и возвышен, ровно настолько же они дики, необтесаны и невежественны. И уж особенно доставалось азербайджанскому народу, которого З.Балаян назвал кочевниками, а С.Ханзидян – вандалами. В газете, издаваемой армянским землячеством в Москве на армянском и

русском языке, социолог Л.Арутюнян писал о том, что самой судьбой армянам было предназначено стоять живою стеной между христианским Западом и мусульманским Востоком. И когда позже начались антиармянские выступления в Алжире, я подумал, не эта ли и ей подобные публикации тому виной, и могут ли быть большие враги своего народа, чем те, кто сеет в них семена национальной нетерпимости и чванства. Между прочим, в Ереване мне особенно бросилась в глаза страсть здешней прессы иронизировать по адресу Баку.

- Ах! Не может быть! Город-интернационалист, город дружбы народов, – и вдруг погромы, депортация, – юродствовали они, подло умалчивая о том, что действиями националистических кругов Армении и было все это спровоцировано. Как умалчивали и о том, что эти круги давно уж поднаторели в деле изгнания из Армении людей иной национальности, действуя при этом по-разному: иногда по

иезуитски более утонченно, хоть и не менее подло, а иногда и жестоко, как это случилось в Гукарском районе Армении, где было убито не менее ста азербайджанцев. В конце-концов, пользуясь обоими из этих методов и изгнав последних в Армении азербайджанцев, не стала ли она абсолютно моноэтнической, получив по этой части пальму первенства уже не только среди республик Союза, но и, пожалуй, среди стран всего Мира, и в том числе столь обожаемого ею Запада. А парадокс-то был в том, что моноэтнической стала республика, народ которой в каких-только странах не живет. Ну, а если, последовав ее примеру, и они пожелают стать моноэтническими. Ведают ли здесь, что творят”.

Ради христианских стран армяне всюду представляют себя, как “страдальцы, обиженные, обездоленные, избитые, сломленные, подавленные”, подняв шумиху, нарушают покой почти всего мира и таким образом хотят заработать имидж – “скромный”. При всем этом

если они зарятся и на имидж “говорящего правду”, то это ни в какие ворота не лезет.

Армяне, сделав из Иревана в Эребуни-Ереван, сфальсифицировав грузинские памятники, утверждают, что когда-то даже в Грузии имелось много армяно-христианских памятников и что все они были уничтожены грузинами. Сколько бы такие, как Б.Арутюнян, не старались скрыть правду, их проделки всплывают наружу. Вот как излагает это Р.Аракелов, армянин по происхождению: «И сразу же подумал вот о чём: а ведь улица – то имени 26 бакинских комиссаров есть во многих городах страны, и только здесь, в Ереване, в этом названии выкинуто слово «бакинских».

Их «добрососедские отношения» достаточно ясно характеризуют и такие факты, как уничтожение всех реклам на азербайджанском и русском языках на территории НКАО по подстрекательству тайных армянских организаций, применение различных мер

наказания по отношению к тем, кто не вносил деньги в фонды этих организаций, недопущение этих армян из Азербайджана «в родной Ереван» после искусственно созданной ими Нагорно-Карабахской проблемы и т.д.

Если кого-то не устраивают слова Рамиза Мехтиева, то это их вина. Б.Арутюнян не знает, что и сам Страбон, дающий сведения об Албании, опирался на сведения своих предшественников. Он подчеркивает, что использовал и сведения Феофана Митиленского, участвовавшего в походах Посидона и Помпея (Strabon, X1, 5, 3). Арутюнян ссылается только на сомнительные и запутанные мысли и старается доказать свои выдумки.

Известно, что многие сведения Страбона были подвержены критике. Если Б.Арутюнян историк, то он должен же знать об этом. Однако нельзя исключать достоверные информации Страбона. Например, он пишет: «У албанов вожди имели чрезвычайно почетные звания не то что

больше родителей, но и больше других людей» (Strabon, s. 477).

Страбон упоминает о торговом пути, проходящем по территории Албании по западному берегу Каспия. Он также даёт сведения об албанских племенах – аорсах, проживавших к северу от албанов, на западном берегу Каспия. Страбон пишет: «Они (аорсы) вели караванную торговлю с Индией и Вавилоном...» (Strabon, XI, V,8; Бабаев И.А. Города Кавказкой Албании (в IV в. до н. э-III в.н.э), Баку, Элм, 1990, с.167, s.166).

По Страбону, другим путем, проходящим по территории Албании, был водный. Основываясь на Аристобуля и Эратосфена, Страбон отмечает, что «этот путь использовал и начальник экспедиции, изучающей западные берега Каспия, Патрокл. Здесь говорится, что индийские товары через реку Окс (Амударья) привозятся к Гирканскому (Каспийскому) морю, а оттуда через реку Кир (Кура) с территории Албании отправляются и доходят до порта

Эвксим Понтуна (Черное море)» (Strabon, XI, VII, 3).

Страбон рассказывает также о пути, ведущем из Албании в Иберию: «Переход через Албанию начинается с высоких скал, продолжается через дельту, образованной от реки Алазань, протекающей по территории Кавказа» (Strabon, XI, III,5, IV,5). В другом месте своего произведения он указывает: «Путь из Иберии в Албанию проходит от безводной и каменистой области Камбисена к реке Алазань» (Strabon, XI, III,5, IV,5).

По сообщениям Страбона, «албаны хоронят умершего вместе со всем его имуществом, поэтому живут бедно» (Strabon, XI, 4,8). «Албаны поклонялись священным деревьям и лесам, Солнцу (Гел) и Луне (Зевс и Селена)» (Strabon, XI, 4,7).

Помимо этого следует отметить, что по упоминаниям Аммиана Марцеллина, Помпей во время похода 65 г. до н.э. «прошел через страну

албанов и массагетов, называемых нами аланами, разбил это племя и увидел Каспийское море» (Аммиан Марцеллин: В.В.Латышев. «Известия древних писателей греческих и латинских о скифах и Кавказе», Том I, СПб. 1890, к.23, 16). По сведениям Юлия Солина, массагеты-масгуты были локализованы на Северном Кавказе (Солин Юли. Кн. XIX, 3, XIX, 3).

Автор II века Клавдий Эллиан дал сведения о торговле и торговых путях античной Албании.

В произведении Плиния (23-79 гг. до н.э.) «Естественная история» указывает, что в описании естественно-географических условий, гидронимов и этнических особенностей Кавказской Албании использовал сведения сопровождавших Александра Македонского – Плутарха, Эратосфена, Артемидора (Плиний Старший. Естественная история, кн. IV. Гл. 26-29. Перевод В.В. Латышева. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, ВДИ, 1949, №2, s. 256).

Люст Непотун дал сведения об Албании, основываясь на карты Випсония Агриппина. Он отметил, что использовал сведения греческих историков Теофраста и Посидона, а также и римских историков Катона и Варрона.

Пемпония Мел (I век) отметил названия рек, гор и особенно Каспийского моря, находившихся на территории Албании. Плутарх (I век-начало II века) в своем произведении «Помпей» (Плутарх: «Сравнительные жизнеописания, Помпей» ВДИ, № 4, 1947) охарактеризовал албано-римские отношения, упомянул названия некоторых гидронимов Албании.

В трудах римского историка Корнелия Тацита (55-117) также упоминается название Албании, в его произведении «Анналы» даны интересные сведения об Албании (Тацит Корнелий. Анналы // ВДИ, 1949, №3, II, 68, t. I. s.356).

Клавдий Птолемей (70-147) указал названия 29 городов и поселений, рек, а также дал

пространные сведения о связях античных купцов со странами Европы-Востока. Птоломей в том же произведении указал северо-западные и южные границы Албании, создал её географическую карту (Клавдий Птоломей. Географическое руководство, гл. II. Перевод В. В. Латышева. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, ВДИ, 1948, №2, 151 с).

Одним из античных авторов, наиболее часто упоминавших название Албании в своих трудах, является Арриан (II в.). 12-ю книгу своего труда по истории Рима он посвятил войнам Рима с Митридатом Эвпатором и странами находившимся к востоку от Рима, в том числе с Албанией. Арриан в качестве источников использовал произведения Никола Дамаска и Посидона (Арриан. Обезд Эвксинского Понта: Псевдо-Арриан. Обезд Эвксинского Понта. // ВДИ, 1948, №4; Перевалов С. М. Военное дело у аланов II в. н. э. (по трактатам Флавия Арриана «Диспозиция против аланов» и «Тактика»)

//Историко-археологический альманах. Вып. 2, 1997).

В сведениях Диона Касси Кокиана (II-III) по античной истории Албании, рассказывается о событиях, произошедших с 67г до н.э. до 47г н.э. Он описывает походы Рима в Албанию и албано-римские войны. Дион Касси в этом произведении назвал топонимы Албании. При написания своего произведения он использовал сведения Тит Ливия, Тацита (Дион Кассий. Римская история, XXXVI, 53. Перевод В.В. Латышева. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, ВДИ, 1948, №2, 269 с.).

Аноним Равенский (VII в.) в своей «Космографии» разделили территорию Албании на патрии-районы. В этом же произведении рассказывается о топонимах Албании (Аланика. Сведения греко-латинских, византийских, древнерусских и восточных источников об аланах-ясах (Сост. и комм. Ю.С. Гаглойти). Дарьял.1993, № 1, с.179-181).

Наряду с этими авторами сведения об Албании дали также Марк Юниан Юстин (II-III), Квинт Курси Руф (I в.), Секст Юлий Фронтин, Светоний Транквил (I- II вв.), Люций Анней Флор (II в.) и др.

В произведениях Стефана Византийского, Юлия Солина, Аммиана Марцеллини имеется достаточно сведений об Албании.

Сведения об Албании имеются и в средневековых албанских и армянских источниках. Как сообщает М.Хоренский, «...вся Албанская равнина вместе с её горная частью, от Аракса (Араз – Г.Г.) до крепости Хунаракерт (Акстафа – Г.Г.) была территорией гирдиманов, савдеев и гаргаров» (Моисей Хоренский. История Армения (Пер. Н. Эмина. СПб). 1858, к.2, 8, к.2, 8). Эту информацию подтверждает и албанский историк М.Каланкатуйский (Kalankatuklu M. Albaniya tarixi (tərcümə Z.M.Bünyadovundur). Bakı, 1993, 235 s.; Məmmədov T.M. Qafqaz Albaniyası ilk orta əsrlərdə. Bakı, Təhsil, 2006, 400 s,

s.56-57). Ясно, что, говоря, ...парфянин Валаршак (наверное, Вологез I – 51/52 –79/80) избрал храброго Арана главой государства (Албании), «речь идет о событиях I в до н.э.

В произведении М.Каланкатуйского «История албания» отмечается, что Сасанидский шах Фируз у Аланских ворот вел переговоры с хайландурскими племенами, вовлек их войне и с их помощью долгое время держал Албанию в напряжении. Албания подверглась большим потерям. Она потеряла свою государственную независимость. Борьба Фируза против Ваче продолжалась 5 лет – с 463 года до его (Фируза) смерти (Kalankatuklu M. Albaniya tarixi (tərcümə Z.M.Bünyadovundur).Bakı, 1993, 235 s).

К.В.Тревер и О.Д.Лордкибанидзе в своих трудах дают широкие сведения о торговле, торговых путях и других связях Албании (Тревер К.В. Очерки по истории и культуре Кавказской Албании (IV в до н.э-VII в.н.э), Москва–Ленинград, Изд. АН СССР, 1959, 390 с.).

К.В.Тревер подробно описал походы в Албанию с севера. Он прояснил темные стороны истории городов, названных Птолемеем, основываясь на археологические материалы, дал ценные сведения о политической, экономической и культурной истории албан (Тревер К.В. Очерки по истории и культуре Кавказской Албании (IV в до н.э-VII в.н.э).

С.М.Перевалов рассказывал о грабительских походах аланов в Албанию и Атропатену (Толстов С.П. Древний Хорезм. Москва, 1948 Толстов С.П. Древний Хорезм. Москва, 1948).

Такие известные востоковеды, как Б.Ф.Минорский и А.Е.Крымский, дали небольшие сведения о территориях Албании и о периоде ее существования (Минорский М.Ф. Русы в Закавказье. Известия АН Болгарии, 1962, №5, s. 26-42; Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербенда X-XI веков. Москва, 1963, прим. 125).

В раннем средневековье в Албании существовало 11 исторических областей. Это были Чола (в Южном Дагестане, неподалеку от Дербента), Липина (на юге реки Самур), Камбисена (на границе до Иберии), Кабала (современный Габалинский район, здесь находилась первая столица Албании – Габала), Аджери (юг Габала), Шеки (Балакенская, Закатальская, Шекинская зоны), Пайтакаран или Каспиана или Баласакан (Мильская и Муганская поля), Ути (здесь находилась столица Албании – Партав (ныне Барда), Гирдман, Арсак (ныне Верхний Карабах и часть Мильского поля), Сюник, или Сисакан, или Зангэзур (южный Арсак).

Территории Карабаха охватывала Ути, иными словами, в междуречье Куры и Араза, области Арсак, Пайтакаран или Сисакан, а также столицу Албании – города Барда и летнюю резиденцию правителя – город Халхал.

Возражение Б.Арутюняна сведению о том, что “Кура протекает по территории Албании”, о чем в свое время информировал еще Страбон, его безграмотное объяснение этого исторического факта просто смешно. Чем больше он старается что-нибудь объяснить, тем больше число его выдумок увеличивается. Как могло прийти ему в голову такое объяснение этимологии слова «албан», как “яство”, связать ее с “солью, то есть приятный, сладкий, вкусный”? Это глупо. Также бессмысленно анализировать этимологию слова «Албания» как грузинское слово “алов” (пламя). “Алов” (пламя) тюркское –слово, перешедшее в грузинский язык, и больше относится к Албании, которая гораздо ближе к понятию «страна огней».

Без преувеличения можно сказать, что предки армян были из одного корня с греками, персами, а предки албан (азербайджанцев) – древние тюрки.

А что Албания была в составе какой-то Армении – это абсурд. Нет такого сколько-нибудь

серьезного факта и, думается, быть не могло. Это такая же высосанная из пальца выдумка, как и “Великая Армения”.

Б.Арутюнян пишет: “Понятно, что Армянское царство не могло владычествовать над соседними крупными державами, а следовательно, речь точно идет о Вирке (Иберии) и Агванке (Албании)”. По Арутюняну, даже все достижения народов Азии и Европы приобретены за счет армян, и армяне едва ли во всем впереди всех, даже в создании этими народами материальных и духовных традиций. Какой-то армянский автор даже называл хайи “солью наций.” Писанина Б.Арутюняна так же омерзительна, как это выражение.

В исследованиях по своей истории или по истории других народов современных армянских авторов невозможно встретить хотя бы одну точную, реальную цифру. Попытки Б.Арутюняна доказать, что “120.000 армия армян” захватила Иберию и Албанию, не основываются на каком-то

факте. Он охотно выдумывает, что их “большое”, “великое”, “крупное” государства захватывали “маленькие” территории Вирке, Алванка. По этому поводу и после поощрительных лозунгов – “армяне способны на все”, “и территории между морями, и государства, находившиеся на этих территориях, подчинялись Армении”, после прочтения писанины таких авторов, как Б.Арутюнян, начинаешь думать: в чем причина того, что они столь “великие”, но “малочисленные”.

Арутюнян либо не знает, либо не хочет знать, что тюрки являются древними жителями Кавказа и поэтому то намекает на туркменский вопрос, то говорит, что якобы тюрки появились на Кавказе после XI века.

Можно было бы не обращать внимания на глупости армян о том, что тюрки–азербайджанцы появились вместе с сельджуками. Но насколько правильно судить о чужой истории, в то время как армяне не признают, что появились на Кавказе

после XIX века, уничтожили ими же установленный в 1978 году памятник, посвященный 150 –летию их прихода в Карабах, не признают что ползовались литературой, этнографий, культурой местного тюркско-азербайджанского населения. Дело в том, что если армяне могут изменять свою историю так, как хотят, мы не очистили свою историю от белых и черных пятен, возникших благодаря проделкам шовинистических кругов империи, в составе которой находились в свое время. Меня беспокоит еще и то, что я вынужден вступить в дискуссии с писаками-лжецами.

Я считаю, что изображение белого и черного барана лучше, чем изображение царя, униженного под ногами чужого правителя. Азербайджанский народ (независимо от названия), и в XV веке и в 16-17 вв., обладал традиционной государственностью, имел империю. Называющие себя учеными армянские “историки” не имеют права комментировать историю Сефевидов.

Сефевидское государство – Азербайджанско-туркское. Почему до того государства назывались по названиям династий Ахаманишиды (Ахемениды), Сасаниды, а когда речь заходит о государстве Сефевидов, то к нему приписывают Иран? Иран также когда-то был или под полной или частичной властью Сефевидов. И это армян не касается. Лучше было бы, если Б.Арутюнян говорил не о государстве Сефевидов, а об этнически близких им индусах. Очень удивительно, как с такими знаниями можно стать профессором, членом корреспондентом и кого-то критиковать.

Лучше бы Б.Арутюнян вспомнил недавно попавший в историю факт. Во время создания на небольшой территории для “невмещающихся между тремя морями” армян “Армянской области”, было использовано выражение “Армения без армян”. Пусть Б.Арутюнян прокомментирует это. Историю государств Манна, Мидия, Скифов, Атропатена, Албания, Саджидов,

Саларидов, Атабеков, Эльханидов, созданной Кара Йусифом империи Каракоюнлу, Гасан беком – империи Аккоюнлу, Сефевидской империи шаха Исмаила I, Афшары, Каджары и др. государств, управляемых тюрками, написали в основном ученые, которым армяне доверяли. История азербайджанского-тюркской государственности древнее, чем история многих древних государств. А для армян государство создали другие. Поэтому не удивительно, что Армения по сей день независимости не имеет и является форпостом создателей ей государство.

3. Армяне, проводящие тотальный геноцид в отношении исторических названий, осуждают других в «изменении топонимов»

Предки азербайджанского народа, создавшего древние государства Аратта, Кути, Луллуби, Манна, Мидия, Скифов, какое-то время были в составе Ахеменидской империи, а после её распада, на юге от реки Араз была создана Атропатена, а на севере – Албания. В период Арабского халифата, как и ряд других государств, территория Атропатены и Албании была присоединена к землям халифата, а столица Албании Барда превратилась в центр северных областей халифата.

Албания, вышедшая на историческую сцену в IV в. до н.э., с точки зрения этногенеза показывает, что она имела наследственные связи со скифским периодом. В сообщениях древнегреческих авторов имеются сведения о том,

албаны являлись родственными со скифами или массагетами. Например, Страбон пишет, что северные кочевники оказывали военную помощь албанам и некоторой части населения Иберии «по одинаковым причинам» (Страбон. География в 17 книгах. Перевод Г.А.Стратоновского. Ленинград, Наука, 1964, 940 с., к.11, 3, 5). Это было не случайно, и могло быть по причине или родственных, или соседские связей (Страбон. География в 17 книгах. Перевод Г.А. Стратоновского. Ленинград, Наука, 1964, 940 с., к.11, 3, 3). Саки (искиты) из-за родственных и соседских связей оказывали албанам военную помощь во время войны. А Дион Кассий (II-III вв) указывает, что албаны происходят от родственных искит-массагетов (Дион Кассий. Римская история, XXXVI, 53. Перевод В.В. Латышева. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, ВДИ, 1948, №2, 269 с.). В «Истории Албан» М.Каланкатуйского отмечается родственность албан и с другими тюркскими народами (Moisey

Kalankatuklu. Albaniya tarixi (tərcümə Z.M.Bünyadovundur). Bakı, Elm, 1993, 235 s., k.1; Məmmədov T.M. Qafqaz Albaniyası ilk orta əsrlərdə. Bakı, Təhsil, 2006, 400, s.67).

Б.Арутюнян, обращаясь к мыслям Рамиза Мехтиева со словами «арабская административная единица Арминийя включала не только Армению, но также Иберию и Агванк, который он (имеет в виду Р.Мехтиева – Г.Г.) все время называет Кавказской Албанией», очередной раз выставляет свою необъективность в толковании вопроса. Необходимо отметить, что территория Албании в арабских источниках упомянута иногда как «Арран», а иногда как «Арминийя». Но Арран не страна, а Арминийя и не страна, и не охватывает конкретной территории. В арабских источниках ни о каком-либо армянском государстве, ни об армянах не говорится. Арабы не называли ни конкретные административные территории и ни форму государственности, а территории приблизительно называли страной

эрменов. И это никакого отношения к хайам не имеет. Теперь дело дошло до того, что армяне, преобразовав в своем воображении эрменов по происхождению в «армян», присвоили это название и не хотят вернуть его своим истинным носителям. Армянские «историки», сфальсифицировав тысячи источников, под этим названием столько всего понапридумали, что выяснение вопроса о подлинных наследниках арменов стало крайне затруднительным.

Это подтверждают многочисленные средневековые источники. Балазури (892 г.) пишет: «Шимшат, Халхал, Хилат, Эргише, Баджунайс назывались четвертой Арминийя; Босвораджан, Бабил, Сираджан, Тайр и Багравенд – третья Арминийя; Джурзан – вторая Арминийя ; Сисаджан, Арран и Тифлис – первая».³² Отсюда выясняются суть и значение Арминийи. Это не Армения и не страна армян. Это приблизительное территориальное деление арабов. Если Тер-Гевондян «видит» в составе

Арабского халифата армянское государство, то он чудотворец (Балазури. Футух ал-булдан (Книга завоеваний стран). Перевод П.К. Жузе // Материалы по истории Азербайджана. Баку, Изд. Общества обследования и изучения Азербайджана. 1927, 42+28 с.).

Фальсификация - это любимое дело армянских «историков». Наблюдения последних времен показывают, что такую «историю» пишут те, которые ничего не знают об истории Азербайджана и Армении. Чтобы это понять, достаточно просмотреть записи, сделанные английским консулом в начале XX века. Рамиз Мехтиев справедливо отмечает: «Не смотря на переселение армян в Иреван, Нахчыван, Карабах в 60-х гг. XIX века, тюрко-мусульманское население составляло большинство. Следует отметить, что Зангезурский уезд, созданный Россией в 1861 году как административно-территориальная единица, находился на исторической территории Азербайджана в Зангезуре. В результате

колониальной политики царской России в Зангезур, также как в Карабах, Иреван и Нахчыван было переселено много армян из Турции и Ирана. После создания Елизаветпольской губернии (декабрь 1867 г.), Зангезурский уезд был включен её состав. Здесь действовала уездная управленческая система. По «Кавказскому календарю» 1917 года, территория Зангезурского уезда составила 6742,92 кв. вёрст. Население Гориса составляло 2201 человек (1193 мужчин, 1008 женщин). А в Зангезуре население составляло 224197 человек (112780 мужчин, 111417 женщин) Из них 120 тысяч человек (53,2 %) были азербайджанцы, 3638 человек курды-мусульмане (1,62%). В результате переселенческой политики царской России число армян на территории уезда было увеличено. Они составляли 44,3 % (99,3 тысяча человек) населения уезда. После февральской революции 1917 года армяне, проживавшие в Зангезуре, начали резню против азербайджанцев, пытаясь таким образом

создать численное преимущество армян и прибрать к рукам эти земли.» (Азербайджанская Демократическая Республика (1918-1920), Законодательные акты (сборник документов), Баку, 1998; Paşayev A. Açılmamış səhifələrin izi ilə, Bakı, 2001; Azərbaycan belgələrində erməni sorunu (1918-1920), Ankara, 2001)

Почему факт о том, что «территория Грузии в виде Тифлисского эмирата входила в состав Азербайджана», встречается с удивлением? Имеется много источников и документов на русском языке, на основе которых поведены исследования, подтверждающие это, и написано подлинная история. В отличие от армян, азербайджанцы не выступают с претензиями вернуть свои исторические земли, только думают, чтобы история была написана как есть. Ни Иреван, ни Нахчыван, ни Карабах не были «магометанскими областями», это были составные части Азербайджанского государства. И так все написанное Арутюняном смехотворно. Будь он

объективным и здравомыслящим, то вполне ясно понял бы это. Среди документов по Азербайджану, хранившихся в архивах СССР, можно ли найти хотя бы один документ с правильной информацией, после того, как вторглись в эти архивы и музеи армянские «оперативники-исследователи»? Исследователь, делающий замечание другому, должен быть очень внимательным. До сегодняшнего дня ещё ни один объективно мыслящий ученый не предъявил претензии к написанному академиком Рамизом Мехтиевым. Было бы лучше, если Б.Арутюнян прочитал письма Б.Б.Пятровского, сыгравшего особую роль в развитии «армяноведения», полное критикой и замечаниями, адресованное АН Армянской ССР. Будь он в живых, теперь написал бы еще резче. Если армянские архивы не подвержены «операции», то из того письма можно узнать правду, о которой мы говорим. Сведениями об этом можно знакомиться и в международном

журнале «Наследие», печатающийся на разных языках.

Следует сказать Арутюняну: из ваших слов выходит, что вы являетесь основателями не только всех городов Кавказа, но даже его низкие горы созданы вами. Именно из-за такой неблагодарности вы нигде спокойно жить не смогли, а во многих местах гасили очаги других народов, у которых согревались. Быть скотоводом, земледельцем несравненно лучше, чем постоянно попрошайничать. Ваши деды своровали изобретенные фрикийцами тайны искусства изготовления стекла, но не смогли развить этого ремесла. Единственное, что вы умеете, это – тесать камни и то нечестно. И сейчас вы известны тем, что портите, разрушаете, фальсифицируете все каменные памятники (Чавчавадзе Н.Г. Армянские учение и вопиющие камни. Тифлис, 1962). Тысячами исчисляются тюркские топонимы, которые были легально и нелегально изменены и изуродованы вами (Mahmudov Y.M.,

Mustafayev N.Y. Vandalism: genocide against the historical names Baku, «Tahsil», 2006). Армянизм не спас от фальсификации и имеющего определенный пост в науке ученого А.П.Агаяна. Он на карте, помещенной в монографии, посвященной им А.Бакиханову: Агаян, стер с названия Иреванского ханства слово «ханство» и оставил его просто как Иреван. Армянизм направлено на то, что бы любым путем препятствовать азербайджанцам, тюркам, нанести им удар, уничтожить их.

Все христианские и мусульманские памятники, находящиеся на территории Азербайджана создали азербайджанские тюрки. Истории известно, какие новшества внесли тюрки в общечеловеческую цивилизацию.

Исторические следы, обнаруженные в археологических исследованиях доказывают, что тюрки распространялись и развивались по всему миру.

Слова «гара» в гидронимах Кара су (Гара су), Кара чай (Гара чай) означает «большой». Если армяне свои фамилии и имена перенимают у народов, среди которых проживали (тюрки, евреи, русские, грузины, и т.д.), то не возбраняется взять их и у всех известных живых существ. Мысли об Азыхской пещере Ханзадяна, «меликах хамсе» Раффи Айвазяна, претензии армян-«создателей казачества», «изобретавших» колесо и повозку, на эмира Тимура, Короглу и др. просто гнусны.

Армяне являются организаторами и учинителями самой страшной трагедии XX века – Ходжалинского геноцида. Они уничтожили созданные нашими древними предками памятники. Неужели армянские «историки» этого не знают? Армянские националистические круги, которые нарушили покой Ближнего и Среднего Востока придуманным «геноцидом» армян в Турции в начале XX века, при помощи больших государств скрывают свою политику этнической вражды против тюрко-мусульманского населения

и Ходжалинский геноцид, подтвержденный многочисленными фактами.

Сегодня на территории Азербайджана оккупированной армянами идет процесс уничтожения азербайджанской культуры. Сепаратисты уничтожили исторический заповедник, средневековый город Шушу, десятки городов и сотни деревень (R. Mehdiyev. Gorus-2010: absurd teatrı mövsümü. Bakı, 2010, s.40).

На территории Иреванского ханства, когда-то принадлежащего Азербайджану (именно Азербайджану!) в период Советского Союза сотни азербайджанских топонимов были переименованы в армянские, чтобы уничтожить следы живших там тюрков (R. Mehdiyev. Gorus-2010: absurd teatrı mövsümü. Bakı, 2010, s.40). Не думаю, что Б. Арутюнян этого не знает, ибо он «очень хорошо» пропогандирует гнусную традицию Петра I, Александра I, генералов Ермолова, Гудевича, Паскевича, дипломатов – Грибоедова, Шаврова, Майского, Шопена. Как

Б.Арутюнян и другие армянские «историки» ответят на вопрос академика Рамиза Мехтиева «Куда пропали топонимы, которые на армянском языке ничего не значат, а на нашем языке имеют определенные значение?».

Если Б.Арутюнян говорит о том, что Степанос Орбелян относил Сюник к Армении, что будто армянские топонимы были неудачно переведены на тюркский язык. Почему Б.Арутюнян не обращает внимание на объективные мысли Орбеляна об Албании? С.Орбелян утверждал, что «саки являются предками не только сюников, но и албанов, которые намного древнее по сравнению с ними». Академик И.А.Орбели (1887-1961), занимавшийся албанской эпиграфикой Хачина в начале XX века, скопировал 300 письменностей XII-XIII веков и в 1919 г. в Петербурге выпустил монографию под названием «Надписи Гандзасара» (Орбели И.А. Избранные сочинения. Т.1, Москва, 1963).³⁰ Он, на основе собственных исследований, подтвердил,

что Арсакско-Хачинская культура Карабахского региона относится к Албании, т.е. к Азербайджану (Орбели И.А. Надписи Гандзасара. Петроград, 1919; Его же. Бытовые рельефы на Хаченских крестных камнях XII-XIII веков. Избранные труды. Ереван, 1963).

Б.Арутюнян, считающий себя ученым и далекий от благовоспитанности, почему-то забывает, как раболепно они говорят с другими. Его цитата о нахождении Тигранокерта в Арсаке так же несерьезна, как армянские археологические раскопки. Нетрудно понять смысл статьи в газете «Эркрамас» от 2006-го года (№6) и комментариев Арутюняна. В статье говорится: «Так или иначе, но идентификация древнего городища с Тигранакертом не вызвала особого доверия даже в научных кругах самой Армении⁴¹. Г.Петросян по этому поводу заявил следующее: BUNU ƏLAVƏ ETDİM«... здесь (имеется ввиду Армении – Г.Г) мы на каждом шагу сталкиваемся с поразительным равнодушием, как потенциальных

спонсоров, так и властей. Если азербайджанцы крайне ревностно отреагировали на результаты сенсационных открытий в Тигранакерте, то наше правительство, Академия наук РА обошли и продолжают обходить Тигранакерт полным молчанием... Такое впечатление, будто мы не свои, а Арцах – чужая территория...» (Геворкян З. Город на склоне горы. // В газете «Еркрамас» №6, июнь 2006, с.12; <http://forum.hayastan.com/index.php?showtopic=18787&st=25>)

Царская Россия превратила Ханкенди в центральный город Карабаха. Ханкенди был благоприятным для царской России в военно-строительном отношении, чтобы оттуда держать под контролем Шушу и другие Азербайджанские города и для реализации плана по переселению сюда армян из Ирана.

Царским бюрократам удалось нарушить этнический баланс Ханкенди. В 1813 году в Ханкенди не было ни одного армянина, а в 1847

году здесь проживало 80 армянских и 52 русских семей и армянская церковь. В 1847-ом году поселок попал в официальные карты царской России под названием Ханкенди.

В увеличившийся после оккупации Ханкенди размещали переселенные из Ирана армяне. Они обеспечивались работой в государственных управлениях и военных частях царской России. В 1900 году в Ханкенди проживало 3 тысячи человек, и даже имелась двухклассная школа. В городе находился первый «Сужено-Владикавказско Терский» казачий пост. Кто бы мог подумать, что пришедшие в XIX веке в какую-то страну чужаки, из-за построенного там ими здания выдадут эти места как свое древнее место проживания. Такое свойственно только армянам. Может, это исходит из их ностальгии по давно утерянной родине, которую тысячелетиями мечтали создать. Может, поэтому этот Азербайджанский город Ханкенди они переименовали в Степанакерт, в «честь» бандита

Степана Шаумяна, который, сидя в Баку, хотел очистить Азербайджан от азербайджанцев, был организатором мартовского геноцида 1918 года, внезапно пропавшего, а потом объявившегося в Индии.

Арутюняны, сфальсифицировав топоним Кельбеджар, по армянской этимологии представили его как Карвачар, придумали для него и историческое прошлое. Поскольку Б.Арутюнян не знает, что местное население Кельбеджара составляют тюрки, поэтому говорит о переселении сюда курдов в XVIII веке.

Во время окружения Турции со всех сторон в начале XX века, армяне предав местных тюрков, уничтожили 80% населения Ванна и поэтому были изгнаны оттуда. Армяне, переселенные из Ирана, чтобы заставить армян Турции забыть эту тоску, переименовали озеро Гейче в «Се-ван» - 3-ван (т.е. в 3 раза лучше, чем Ван). Процесс представления озера Гейче как «Гагамское море, Гегаркуникское море,

Лихнитис» аналогичен процессу представления Иревана как Эребуни. Арутюняны должны знать, что слова «Ахур» тюркского происхождения. Тупо забыв о том, что в IV веке на Кавказе не было и следов армян, они опять говорят от армянской древности. Не сомневаюсь, что если бы христианство образовалось в каменном веке, то армянские «исследователи» «нашли» бы камень с григорянским крестом и армянской надписью.

4. Албания является Азербайджанским государством и для понимания этого достаточно просмотреть достоверные источники

Академик Рамиз Мехтиев в монографии «Горис – 2010: сезон театра абсурда» ссылается на достоверные источники и исследования зарубежных авторов. Все написанное Б.Арутюняном – лишённая научной основы задирка.

Б.Арутюнян не признает Б.Ишханяна, И.Орбели и Р.Сюне не потому, что они в чем-то ошиблись в своих исследованиях, а потому, что они относительно объективны в своем подходе к проблемам. Критикуя С.Еремяна, Б.Арутюнян преследует далекоидущую цель, прдолжает путь врунов Чамчяна, Шахназаряна, Эмина, Патканяна и др. Еще раз повторяем, что Албания не Агван и не географическое название. Албания – государство, имеющее административную территорию, границы, столицу, правительство, войско и другие атрибуты. Гугарк, Васпуракан, Цопку, которых Б.Арутюнян привел в пример, являются тюркскими землями, переименованными на армянский лад. Наверное Б.Арутюнян, представив окончание «экен» в конце тюркских топонимов и оронимов как «акан», хочет навязать эти территории общественности как «армянские области». «Оказывается», что сразу с появлением на земле армяне были народом, национальностью. Где находится та надпись, в которой бы указалось:

«чедовек...родом из Агванка, ... что он по национальности армяни»? Правда – это исторические факты, истоки которых глубоко в древности. Созданное в VII-VI вв до н.э. киммерами-скифами-саками Скифское царство является продолжением традиций тюркской государственности идущие от Аратты, Кути, Луллуби, Манны и Мидии. Обнаруженные в Бейлагане, Агджабеди, Барде, Евлахе, Тертере, Геранбое, Гяндже, Шамкире и в Верхнем Карабахе скифские курганы, относящиеся к IV-III вв., подтверждают, что их культура – тюркская по происхождению.

Несмотря на выражения Б.Арутюняна «Примечательны данные Клавдия Птолемея» и с той частью Великого Айка, в труде Птолемея, хоть и встречается достаточно топонимов и оронимов, никакой информации об армении и айке там нет, это – выдумка. Родина армян – Балканы, историческая Фракия; первое армянское государство было создано в Малой Азии.

Поэтому нет никакого основания думать, что в IV-I вв до н.э. территория Карабаха была в составе «Армении». Если бы это было так, то сатрап Мидии Атропат не смог бы управлять сакасами, проживавшими в междуречье Куры и Тертера. Наряду с этим, хорошо известно, что в Гавгамельской битве (конец IV в до н.э.) мидийцы «объединились» с кадусиями, албанами и сакасами, которыми руководил Атропат. В то время какое армянского государство не существовало, не то что «централизованное рабовладельческое» (Алиев И.Г. Нагорный Карабах. Баку, Элм, 1989, 104 с., с.16).

В I-IV вв. Албания сохраняла независимость. Это подтверждают и албанские монеты (Пахомов Е.А. Башни-мовзолеи в Барде и их надписи // Труды Аз. ФАН СССР (серия историческая), т. XXV. Баку, 1936, с. 81-96).

Нужно еще раз подчеркнуть, что савдеи, кадимии и другие албанские племена, которые, как сообщает античные авторы 29, жили в разных

частях Албании, в том числе в Ути, Арсаке, Пайтакарне, охватывающих Карабахскую область.

Если история некоторых региональных стран основывается на легендах, то и у армян складывается свой взгляд на историю. С этой точки зрения, формируется странная система. Например, если Албания была плодородной территорией, то выражение Мовсеса Хоренского «погрязших в постоянной лживости албанских мужей» можно понять так, что, может быть, они, обманув кого-то, не дали фрукты и поэтому заработали имидж «лгунов».

Если очистить рассудок Арутюняна, написавшего «Следовательно, о каком албанском населении в этом крае может идти речь, если Страбон сообщает, что...», то должны сказать: из слов Страбона совершенно ясно, что албаны, которых он имеет в виду, были коренным населением государства. Такое сообщение про армян крайне сомнительно. На самом же деле

Страбон указывал на скифское происхождение не только албанов, но и господствующей над ними династии Аршакидов (Эрсакцев). Он выдвигает мысль своего времени, что основатель династии Аршакидов Аршак был скифско-сакского происхождения (Страбон. География в 17 книгах Перевод Г.А.Стратоновского. Ленинград. Наука, 1964, 940 с., 11, 3, § 2-3). Главный вопрос в этом и заключается.

Массагеты – этнос тюркского происхождения, которые пришли на Кура-Араксскую низменность в VII в до н.э. и создали скифское царство. А до них здесь существовало государство Манна. А это значит, что переселившимся на территорию Азербайджана тюрки-массагеты смешались с местными тюркскими этносами. Значит, и Манна, и Скифы, и Албания - государства, созданные тюрками. В тех случаях, когда нет армянских «источников» по истории древней Манны, Мидии, Албании и Скифского государства, армяне придерживаются

позиции иранских историков, близкой к нынешней армянской идеологии.

Если Б.Арутюнян, написавший «Начнем с того, что Саджиды и Салариды были государственными образованиями иранского элемента», не знает, что тогда не было Иранского государства, то он не может выдвигать научные суждения о Саджидах и Саларидах. А если он все-таки выдвинет, то это будет бабушкина сказка и не более (о том, что сказка – излюбленный армянами жанр, мы в начале сказали). А это были государства, находившиеся под властью племен тюркского происхождения и созданные на месте древних Азербайджанских государств, – Манны, Мидии, Скифского царства, Атропатены и Албании. Арутюнян и здесь не забыл посеять семя раздора между курдами и тюрками. Никто не отрицает, что во главе государства Шеддадидов стояли курды. Но подавляющее большинство населения состояло из тюрков. Полной чепухой является и следующее выражение Б.Арутюняна:

«Если даже Восточные края Армении или Карабах являлись частью государства Ильдегизидов, то это означает, что последнее насильно захватило и временно владело армянской областью». Факт заключается в том, что в 1136 году Сельджукский султан Масуд подарил Арран Шамседдину Эльденизу в качестве игты. Вскоре Шамседдин Эльдениз перетянул на свою сторону местных эмиров и вышел из под власти султана. Постепенно он овладел всем Азербайджаном (Ал-Джувайни. Мунтаджаб ад-Дин Бади Атабек. Ступени совершенствования катибов (Атабат ал-катаба). Перевод Г.М.Курпалидиса. Москва, Наука, 1985, 290 с., с.144). Первой резиденций Азербайджанских Атабеков была Барда (1136-1146), а потом она была перемещена в Нахчыван. В то время не существовало никакой армянской области.

С начала XIX века земли Азербайджана к югу от Аракса были присоединены к Ирану под названием Южный Азербайджан, а к северу от

Аракса – к царской России, как Северный Азербайджан, а после присоединения в состав СССР – как Азербайджанская ССР. На протяжении этого длительного времени не давали возможность написать историю Азербайджана объективно.

Необъективное освещение Кюрекчайского трактата в историографии, способствовали появлению выдуманных армянских «исследований». Они рассказывают о том, что будто в подписании этого трактата между Россией «Карабахским ханством, большую роль сыграли «армянские меликства». Во первых, это были не армянские, а албанские меликства (Мамедова Г. К вопросу о христианских меликах и меликствах Северного Азербайджана в XVIII в.// Кюрекчайский договор – 200. Баку, 2005, с.67-82), во-вторых, нет никаких документов, подтверждающих участие меликств в подписании трактата.

Б.Арутюнян пишет: «Безусловно, некоторые могут перебить меня, отметив, что вся эта дискуссия, по сути, не особенно важна, ибо насколько кошки могут являться предками собак, настолько албанцы – агванцы могут быть предками азербайджанцев». Его слова вынуждают глубоко сомневаться в нем как в историке, зато Арутюнян–зоолог не вызывает ни малейшего сомнения, ибо он свое вступление в дискуссию по истории предваряет воспоминанием своих кровных близких, приводит их в пример. Непристойные сравнения исходят из личных качеств Арутюняна, и это его дело – с каким из живых существ он близок, а может, их несколько.

Только его наглость и скудные исторические соображения позволили ему нести старую чушь: «А если албанцы проживали на левом берегу Куры, то сие никоим образом не превращает эти края в родину азербайджанцев – с исторической точки зрения». С такими историческими знаниями и с такой наглостью

(тоже исторической!) он не должен и не имеет права вступать в дискуссию с кем-либо, а тем более с академиком Рамизом Мехтиевым.

Б.Арутюнян считает, что «Кавказские племена оказались на левобережье Куры в период, когда аланы появились на Северном Кавказе и когда некоторые кавказязычные племена, в частности гаргарейцы и удины вторглись в Закавказье и поселились на левом берегу Куры». Повторяем, Арутюнян считает, и это его мнение и никак не научное.

Академик Рамиз Мехтиев пишет, основываясь на неопровержимых исторических фактах. Он, исходя из научных фактов, доказывает, что азербайджанский народ является древним жителем этих земель, что азербайджанский народ является носителем древней - Гуручайской, Кура-Араксской и Ходжалы-Гедабекской – культуры. В то же время, академик доказывает, что армяне являются пришлым народом не только Азербайджана, но и

Передней Азии и Южного Кавказа. Академик еще раз отмечает, что наш народ, имеющий более, чем 5-ти тысячелетнюю традицию государственности, является создателем больших государств и империй.

Кстати, необходимо отметить, что письменные источники и исследования показывают, что взаимоотношения древних этносов отличались друг от друга. Дружеские и союзнические отношения между тюркскими и другими народами Кавказа и сейчас продолжаются. Этнические, политические, экономические и культурные связи древних скифов, киммеров, сарматов, массагетов, аланов, хазаров, албанов, иберов, осетинов, лезгинов, чеченцев и др. народов и сегодня сохраняют свое влияние. Причиной, связывающей живущих на Кавказе древних этносов, является их положительные взаимоотношения. В таком случае даже военно-политическая напряженность не может полностью испортить взаимоотношения и

не дает возможность зарождению враждебных отношений. К сожалению, с приходом на Кавказ, армяне создали условия для ухудшения отношений между народами региона, играя роль саттелита крупных государств, проводивших здесь политику провинциализма.

В своем произведении «Горис – 2010: сезон театра абсурда» Рамиз Мехтиева выразил свое отношение к армянской политике, армянской фальсификации и хитрости. Он подчеркивает, что армяне, создающие конфликты, проводящие политику этнической чистки, сепаратизма, терроризма, не имеют права говорить о справедливости.

Неверно мнение Б.Арутюняна и о том, что гаргары и удины являются пришлыми с Северного Кавказа. В таком случае, почему они не признают, что слово «эрмен-армен» не относится к нынешним хайам-армянам? По их словам выходит, что будто «центр, восток и запад» Южного Кавказа находились под «властью»

хайев. Этимология слова «Албания» и источники по этой стране не на армянском языке. Если хайи, пришедшие в Переднюю Азию, являлись хозяевами истории Хеттов, Урарту и Эрменского высокогорья, то куда делось местное население этих государств? Арутюнян неужели не понимает такую простую логику?

Также недостоверно мнение Б.Арутюняна: «Как мы увидели, албанцы вовсе не автохтонные: они пришлый элемент, как отмечает Отец Армянской истории». Отец армянской истории такого не писал. За него пишут современные армянские «историки» – отцы будущих невежд. Мовсес Хоренский пишет, что **«мы (хайи) малочисленный и слабый народ и во многих случаях живем под властью других государств»** (Моисей Хоренского. История Армении. Перевод Н.Эмина. Москва, Наука, 1893, 323 с.). Странно (и не странно!), что Арутюнян этого не читал.

Азербайджанская Албания являлась одной из многолетних государств (10 веков). Поскольку

арабы тоже являлись пришлыми, как и армяне, они стали представлять все увиденное здесь в соответствии с арабской графикой. Например – Арран, Барда, Байлакан, Бабуль-аб-ваб (Дербент), Тифлис (Тбилиси), Бабил (Двин) и др. В арабских источниках нет слова Ереван (Иреван). Следует отметить, что арабские топонимы и памятники в Азербайджане, наряду с тюркскими, не были изменены. Традицию уничтожения памятников, фальсификацию топонимов на Южный Кавказ принесли хайи. Имеются сотни фактов, доказывающих это. Мечети, находившийся в Иреване, древние кладбища Зангезура, албанские храмы, идолы, указательные камни в Карабахе, надгробные камни Вачагана III, Гасанриза, памятник в Агдере, посвященный 150-летию прихода армян, были уничтожены по совету армянских идеологов. Христианские памятники, надгробные камни Грузии тоже были сфальсифицированы (Чавчавадзе Н.Г. Армянские учение и вопиющие камни.

Тифлис, 1962; Арвеладзе Б.. «Армянские» или грузинские церкви в Грузии ?! Тбилиси, 1996; Г.Мархулия. Армяне в поиск Армении. Тбилиси, 2010). Бюсты великих мыслителей Азербайджана – Вагифа, Натаван, Узеир бека, Бюль-бюля были изрешетены армянскими вандалами.

Слова Б.Арутюняна «Куда сейчас подевались находившейся на территории Нахчыванской Автономной Республики тысячи армянских хачкаров Джуги? Или почему исчезли армянские церкви и другие культурные ценности Нахчывана?» – ничего кроме шумихи. Политика сепаратизма, терроризма, проводимая Арменией против Азербайджана, и сейчас продолжается. Чтобы отвлечь общественность от вандализма и учиненных трагедий в Карабахе, армяне выдвигают на передний план клеветничество в адрес Нахчывана. Возможно, и Арутюнян не знает, что коллекция из фотографий будто бы разрушенных могил в Нахчыване – фальшивая.

Невозможно сосчитать количество ущербов, которые армяне нанесли азербайджанскому народу. Из 310 мечетей в Иреване осталось только одна, остальные – уничтожены. Древние кладбища Шарур-Даралаяза, области Гейче, Ходжалинские курганы, являвшиеся очагом Ходжалы-Гедабекской культуры, стерты с лица земли (Ираванское ханство. Российское завоевание армян на земли северного Азербайджана. Ваку, 2010).

Во время оккупации под руководством армянских военных сил, огромное количество музейных экспонатов Азербайджана из Карабахского региона увезено в Армению.

Б.Арутюнян снова запекает старую песню: «ни Мовсес Каланкатуаци, ни Киракос Гандзакечи не были албанскими историографами, а князья Восточных краев Армении, будучи по национальности армянами, могли считаться представителями области Агвани Армении». Во-первых, нет никаких доказательств, что Мовсес

Каланкатуйский и Кирокас Гянджински, даже Корюн, Егише Вардапед, Фавст Бузанд, Широкаси, Гевонд Вардапед, Степанос Асогиг являлись армянами по происхождению. Во-вторых, основываясь на сообщениях Геродота, М.Арриана, К.Птолемя, Квинт Куртсий Руфа и др, а также на исследованиях В.В.Латышева, В.В.Бартольда, А.И.Болтунова, В.Б.Виноградова, К.Ф.Гана, А.М.Дирра, А.А.Иессена, можно сказать, что политические, экономические, культурные и этнические отношения, связанные с Албанией, являются в большей или в меньшей степени решенными (İsmayıl Naciyev. Ermənilərin Azərbaycanı qarşı ərazi iddiaları və qanlı cinayətləri. Naxçıvan 2012, s. 87-88).

Нет никакого сомнения, это Албанское государство, албаны, албанские христианские памятники принадлежат Азербайджанскому народу. Б.Арутюнян «обосновывает», что христианские памятники Карабаха относятся к армянам, и это он делает тем, будто на правом

берегу Куры находилась армянская область. Ну раз так, то кому принадлежат христианские памятники, находящиеся на левом берегу Куры – в селении Гум Гахского района, в селе Бююк Амидли Габалинского района, в Мингечевире, в Шемахе?

Однозначно можно сказать, что и христианско-албанские и мусульманские памятники, находящийся в Азербайджане, в том числе и Карабахе, принадлежат азербайджанцам. В VII веке Албания была сильным государством. Благодаря дальновидной политике великого правителя Албании Джаваншира, Сасанидская империя, Византийская империя, Хазарский каганат и Арабский халифат считались с ним. Как царь Албании, Джаваншир управлял всеми землями от границ Иберии до Дербента и реки Араз (Kalankatuklu M. Albaniya tarixi (tərcümə Z.M.Bünyadovundur). Bakı, 1993, k.2, f.13).

В раннем средневековье имевшие важное место в истории Азербайджана албанские

правители Ваче II, Вачаган III, Вараз Григор, Джаваншир, Вараз Трдат, общественные деятели Виро, Нерсес Бекир, поэт Давдак жили и творили в столице Албании – Барде.

В VII веке в столице Албании Барде были созданы научные и образовательские центры, город превратился в культурно важный центр страны. «История албан» Моисея Каланкатуйского была написана на албанском языке. Множество античных мировых и религиозных произведений, написанных на других языках, было переведено на албанский язык.

Что же касается волнующего Б.Арутюняна вопроса о «монастыре Уч-Килисе или Уч-Муадзин, который якобы в древности был албанским монастырем, армянские проповедники приходят в эти края и распространяют христианство. И будто бы до первой половины XIX века число армян в Западном Закавказье было незначительным», еще раз напоминаем, что, выражая свои мысли по этому поводу, Рамиз

Мехтиев опирается на официальные документы и научную логику.

Слова Б.Арутюняна “Джаханшах пошел навстречу желаниям армян, и в 1441 году армянское духовенство, имея в руках десницу Григория Просветителя, посвятило в сан Католикоса всех армян Киракоса Вирапеци, и армянский католикосат заново утвердился в Эчмиадзине – там, где он и появился в начале IV века” – сказка, а не история. Не сомневаюсь, что арутюняны найдут «источники» подтверждения его словам.

Может, учтут выражение Б.Арутюняна “Более чем смешно, когда относящиеся ко II тысячелетию до н.э. непроверенные сведения сравниваются с генеалогией кочевников Алтая, которые сформировались в нацию лишь в XX веке”, и не осудят его за непризнание того, что армяне пришли из Балканов. При условии, что они тоже будут нести чепуху.

В Карабахском Регионе Азербайджанской Республики нет никаких следов, подтверждающих, что армяне являлись аборигенным населением этих земель. В начале XIX века из Турции и Ирана в Азербайджан было переселено много армянских семей. Являющиеся пришлыми на Южный Кавказ армяне, широко и сполна пользовались культурными ценностями местного народа. Несмотря на это, армяне попытались присвоить историческое наследие и культурные памятники Азербайджанского народа, выдумав историческую концепцию и пресловутую идеологию.

Население Армении только в последнее время стало «однородным» и это не легко удалось. Они стали «однородными» только после «чистки» в результате убийств и насильственного выселения других народов.

Б.Арутюнян выражает свое беспокойство по поводу слов академика Мехтиева: «...армяне переселились в Карабах». Мы с своей стороны еще

раз отмечаем, что помимо 13 тыс. армян, переселенных в XIX веке, в 1920-1921 гг. из Армении в Азербайджан было переселено 850 армянских семей. 765 семей были размещены в Нагорном Карабахе. Были созданы все условия для их проживания. Армянам Верхнего (Нагорного) Карабаха было выделено 26226 десятин земли, что служило увеличению числа армян (ARDA, fond 27, siyahı 1, iş 649, vər. 190; fond 24, siyahı 1, iş 137, vər.18; fond 410, siyahı 1, iş 11, vər.45).

Б.Арутюнян, говоря о Кавказском бюро 1921 г., не учел, что об этом имеются архивные документы. Несмотря на то, что С.Шаумян был большевиком, он поступил как член партии «Дашнакцутюн», организовал геноцид азербайджанцев. Республиканское правительство, находившееся в Гяндже, вело борьбу против захвата власти в Баку большевистско–дашнакским режимом С.Шаумяна и пыталось разрешить проблему, которую создали армянские

сепаратисты, путем переговоров. С этой целью в Шушу была послана делегация. А 15-го августа, в связи с геноцидом, учиненным Андроником, правительству Армении была отправлена нота протеста. В ответе, данном через 2 дня, армянское правительство заявило, что якобы Андроник «не подчиняется» Специальному армянскому корпусу», таким образом пытаясь уйти от ответственности. В то время Армянское правительство подтверждало, что Карабах находится в составе Азербайджана. На основе договора (июль 1918 г) турецкие военные части без сопротивления вошли в октябре в Шушу и армяне заявили, что принимают власть Азербайджанского правительства. А в декабре Андроник стал распространять слухи о том, будто «англичане предоставили Карабах ему».

Б.Арутюнян пишет: «НКАО был искусственным образованием..., поскольку оно по всем законам должно было стать частью Армянской ССР»

Армяне не должны были просить автономию у большевистских эмиссаров, присланных из Петербурга, считать меликов армянами по присхождению, а меликства армянскими территориями – не правильно. Мелики являлись пришлыми землевладельцами, а меликства входили в структуру Азербайджанского государства. В то время Армения состояла из небольшой области и, после присоединения Иревана, составляла 9,8 кв.км. А потом, создав НКАО, поставила Азербайджан перед исторической проблемой. Эта проблема настолько углубилась, что решить ее стало очень сложно. В конце XX века были положены основы сепаратизма и Нагорно-Карабахской проблемы.

Арутюнян пишет: «Р.Мехтиев говорит о мелких присоединенных к НКАО землях, забывая о том, что с помощью Закфедерации... в 1923 г. на территориях Зангезурского, Джаванширского и Казахского уездов, в 1929 г. – округ Ньюеди в Зангезурском уезде и несколько других сел». Это

«новый, арутюняновский подход» к вопросам. Во-первых, Рамиз Мехтиев ничего не забыл и говорит о конкретных землях Азербайджана. Во-вторых, академик писал все, опираясь на реальные факты и официальные исторические документы.

Говоря, что Армения создала независимое государство в 1918 году, Рамиз Мехтиев представляет историю, основанную на реальных фактах и достоверных исследованиях. Арутюнян же говорит о “тараканьих ножках” в своей научной деятельности. Это похоже на драку воробья со слоном. Армяне, называющие себя хайами, фриками, не понимают, насколько они этнически отличаются друг от друга, и пытаются при этом изучать происхождение других. Как можно назвать тех, кто, присвоив христианство Запада, древнюю историю и культуру, памятники древнего тюркского мира, строят для себя «древнюю историю»?

Обращаем внимание читателей на еще один важный момент истории Зангезура. После создания на Южном Кавказе независимых государств, притязания армян на земли Зангезура начались с геноцида. В мае – августе 1918 года политика этнической чистки в Зангезуре, проводимая Республикой Армении против азербайджанцев, еще более расширилась. В докладе члена Чрезвычайной Следственной Комиссии Азербайджана Михайлова говорится о разрушенных армянами 115 сел в Зангезуре, Джаванширском, Шушинском, Джабраильском уездах. В результате зверств, учиненных Андроником и другими армянами в тех селах, было убито 3257 мужчин, 2276 женщин, 2196 детей. 1060 мужчин, 794 женщины, 485 детей было ранено. В общей сложности, количество убитых составляло 10.068 человек. Этот геноцид продолжался и в 1919-1920 гг. После падения АДР (28 апреля 1918 г) политика отделения Зангезура от Азербайджана расширилась. С помощью

Советской провительство большая часть земель Зангезура была присоединена к Армении, и по решению Совета Народных Комиссаров Армении от 20 июля 1921 года в Армении был создан Зангезурский уезд. Во время районизации, проводимой в конце 1920 гг. на этих территориях были созданы районы Гафан, Горис, Мехри и Цициан (прежний Гаракилсе), а Зангезур как административная областная единица был ликвидирован. Присоединением к Армении большей части Зангезурского уезда, являвшегося исторической территорией Азербайджана, был нанесен сильный удар по Азербайджану, и Нахчыван был отделен от Азербайджана.

Дашнаки, предъявляя претензии на исконные азербайджанские земли – Нахчыван и Карабах, – учащали нападения на азербайджанцев в уездах. Эти нападения начались в Иреване. Проживающие там азербайджанцы, лишились своих земель. Таким образом, территории

Эчмиедзина, Сюрмели, Иревана и Шарура были захвачены армянами.

Командующий американскими вооруженными силами в Османской империи адмирал Бристол в своем дневнике пишет: «Я, основываясь на сообщениях своих офицеров, служивших вместе с Дро, знаю, что незащищенные селения сначала бомбардируются, потом захватываются, жителей, не успевших сбежать жестоко убивают, деревни разоряют, скот уводят, а деревню сжигают... Все это осуществлялось систематически» (Bristol War Diary. 14 August 1992, US 867.000/1540, 14 August 1992, US 867.000/1540).

Армянский автор Хованнисян пишет: «В конечном итоге невозможно было представить Армению в качестве независимой страны. Она существовала не на территории Исторической Армении – великом нагорье, а в захолустной провинции. По идее, столица и правительство полумиллиона турецких армян Кавказа должны

были находиться не в Иреване, а в Карине (Эрзурум) или в Ване, или же в главном городе Киликии. Они с нетерпением ждали случая, чтобы вернуться в свои дома» (Hovannissian R. The republic of Armenia. Los Anjelos. vol. 2, p.450).

В середине июля 1918 года о деятельности руководства партии Дашнаков Лалаян писал: «...Особенностью внутренней политики антиреволюционного дашнакского правительства было разжигание ненависти среди трудящихся масс и уничтожение азербайджанского населения живущего на территории Армении» (Исторические записки. Москва, 1938, с.79-107).

Алимардан бек Топчубашев 18 ноября 1918 года во время разговора с министром иностранных дел Османского государства отметил: «Карабахский вопрос, открытый армянами – это не вопрос 5-10 деревень, спор идет по четырем санджакам – Шушинском, Джабраильском, Зангезурском, Джаванширском. Это, можно сказать, что территория ханства, и нет основания

говорить о численном превосходстве армян, т.к. армяне – не местное население этих земель. Они были переселены туда после русско-турецкой войны... Наконец, в самом Карабахе армяне жили компактно, смешались с мусульманами. Мы сторонники мирного разрешения этой проблемы» (История Азербайджан по документам и публикациям. Баку, 1990).

Б.Арутюнян снова искажает исторические факты, говоря, что «Правительство Республики Армения на Парижской мирной конференции в 1919 году представила территорию и границы Восточной Армении – с преобладающим армянским населением, а Азербайджанская ССР при посредничестве московских властей завладела одной третью территорий - такова правда». Как это можно оценить? Это или намеренное искажение, или слабость способности мыслить. В первую очередь, Царская Россия старалось увеличить число армян на исторических земли азербайджанских тюрков, в том числе в Баку,

Ириване, Зангезуре, в Карабахе. Эта политика была направлена, во-вторых, на предотвращение попыток находившихся в колониальной зависимости азербайджанцев завоевать независимость, во-вторых, вытеснив местное население, создать здесь армянской регион. Потому тогда оказывали помощь военно–политической деятельности армян, поддерживали их агрессивные действия против азербайджанских турков. В начале 20 века армяне начали вытеснять местное азербайджанское население с его же исторических земель. С этой целью действующие в Баку, Ириване, Зангезуре, Карабахе и т.д. армянские террористические организации в 1905г. начали совершать массовую резню. (Nəvvab M.M. 1905-1906-cı illərdə erməni-müsəlman davası. Bakı, 1993; Ordubadi M.S. Qanlı illər. Bakı, 1991). Начатый в 1905 г. в Баку геноцид продолжался до 1906 года. В результате этого геноцида было убито более 50 тысяч азербайджанцев, уничтожены сотни населенных пунктов. В

Карабахе и Зангезуре было уничтожено более 200 деревень. Большая часть этих деревень не была восстановлена, в некоторые вернулись азербайджанцы, а в некоторых поселились армяне (Şükürov K.K. *Azərbaycan əhalisi:öyrənilməsi tarixi və qaynaqları*. Bakı, Elm, 2004, 974 s.; Mustafayev R. *Erməni və terror və quldur birləşmələrinin bəşəriyyətə qarşı cinayətləri (XIX-XXI əsrlər)*. //Müxtəsər xronoloji ensiklopediya. 2003, №60, s.80-86).

В справке А.Френкеля, адресованной русскому царю в 1907 г., говорится: «... у армянина нет родины, которой он гордился бы, а только горькое сознание, что его народ уже **1300 лет – раб и ненавидимый паразит**» (Справка прокурора Эчмиадзинского синода А.Френкеля, представленная в 1907 г. Святейшему Синоду. //Известия Академии Наук Азербайджанской ССР. Серия истории, философии и права, 1989, № 2, с.145).

В общем, после заключения Кюрекчайского договора между Россией и Карабахским ханством

(1805 г.), Гюлистанского (1813 г.) и Туркменчайского договоров (1828 г.), заключенных между Россией и Ираном, Россия старалась переселить и размещать армян в Карабахе.

После этого колониальная политика в экономическом и политическом отношениях усилилась. Из Ирана и Турции в освобожденные деревни Карабаха были переселены армяне, а потом местное азербайджанское население начало вытесняться, внедрялось политика освобождения Карабаха от азербайджанцев. Об этом имеется много письменных источников. Подчинение в 1836 году Албанской церкви григорянской являлось продолжением процесса этнического вытеснения.

Во время административного деления 1846 года Шушинский уезд был подчинен Шемахинской губернии (с 1859 г. Бакинской). В 1867 году, после создания Елизаветпольской губернии Шуша была присоединена к ней, а

территория разделялась на 3 уезда – Зангезурский, Джаванширский, Джебраильский. Такое административное деление проводилось преднамеренно, с определенной целью. Эти реформы создали возможность для увеличения числа армян в управленческой системе (Mahmudov Y.M., Şükürov K.K. Qarabağ: real tarix, faktlar, sənədlər Azərbaycan, ingilis, fransız, ərəb, alman və rus dillərində). Bakı, Təhsil, 2005, 380 s., s.31). В русских источниках указывалось, что армянские разведчики «трусливые и ограниченно мыслят», и потому они не могут быть полезны (Энциклопедия военных и морских наук // Под редакцией Г.А.Леера. Т. I-VIII. СПб., 1883-1895).

В 1829-1830 гг. из Эрзурума, Карса, Баязида на Южный Кавказ было переселено более 90 тысяч армян. Эрзурумские армяне (7300 семей) были размещены в Джавахете, Карские армяне (2500 семей) – в Тюрго и Тапыне, баязидские (4215 семей) – на берегу озера Гейче, а остальные – в Сюрмели Деренечеке, Абаране, Пембеке.

Переселенные вместе с Эрзурумскими армянами урезны (греки) были размещены в окрестностях Гюмри и Бармагсыза (Залга) (Mahmudov Y.M., Şükürov K.K. Qarabağ: real tarix, faktlar, sənədlər Azərbaycan, ingilis, fransız, ərəb, alman və rus dillərində). Bakı, Təhsil, 2005, 380 s., s.31). Ərzurum erməniləri ilə bərabər köçmüş urumlar (yunanlar) isə Gümrü və Barmaqsız (Zalqa) ətraflarında məskunlaşdılar.

Русский офицер, начальник штаба Иреванского отряда, полковник (с 1861 – генерал-майор) М.Лихутин об армянских бойцах писал: «Хотя армяне и желали убить мусульман, у них не хватало духа открыто идти на смерть» (Энциклопедия военных и морских наук // Под редакцией Г.А.Леера. Т. I-VIII. СПб., 1883-1895).

Сообщение Б.Арутюняна о геноциде армян, совершенном в результате переселенческой политики Шаха Аббаса, можно оценить как новое начало эстафеты об «армянском геноциде». Шах Аббас в 1604-1605 гг., чтобы спасти населения от

нападения турков-суннитов, переселил не каких-то армян, а мусульман-шиитов. Главной ошибкой шаха Аббаса было то, сам будучи тюрком, собрал в своем дворце одинаковых по происхождению с персами иранских армян. Во-вторых, вопрос о «геноциде армян (1604-1605 гг.)» является такой же выдумкой, как и геноцид армян в Турции.

Армянские «исследователи», способные на переименование цифр, отличаются тем, что они, как правило, искажают факты и указывают на неточные даты и цифры. Этот в корне неверный тезис Арутюняна – «новшество» только для армянской историографии.

Обратите внимание, как он комментирует: «Однако неужели у армянского элемента была возможность естественного прироста? Безусловно, нет. Голод, холод и эпидемии, в прямом смысле слова, подкосили депортированных, и только их жалкие остатки сумели сохранить свое существование». Следовало бы спросить Арутюняна, почему армяне, как правило, всюду

представленные как «великие», «сильные», вдруг здесь показаны как жалкие и слабые? Если, по настоянию Б.Арутюняна, признать «преступления» против армян, то выходит, несмотря на то что действия происходят в Иране, что виновниками всего были турки. И все это для того, чтобы приписать к ним какой-то «армянский геноцид». По словам Арутюняна и ему подобных, турки – врожденные враги армян (хайев).

Известно, что армяне изгнаны из Рима в Переднюю Азию и Турцию из-за предательства. По этой же причине армяне были выдворены и из Турции в начале XX века. А что стало причиной депортации азербайджанцев из Армении?

Говоря о переселении Цициановым армянского населения, Арутюнян называет много деревень. Во-первых, по названиям перечисленных деревень видно, что они не армянские. И здесь Иреванское ханство, принадлежащее азербайджанским туркам, наглейшим образом представляется как

«Восточная Армения». Во-вторых, почему Цицианов переселил в Тифлис 2000 армянских семей? По какой причине? И это вымысел. Все на Южном Кавказе армяне видят в армянском облике. И для этого широко используется религиозная политика. Было понятно, что имел в виду Б.Ельцин, когда говорил: «Армения находится в пределах наших стратегических интересов, она близка нам, т.к. это христианская страна».

В корне историко-политических «подарков» армянам в 1836, 1921, 1923 годах лежит этот фактор. Причиной притязаний армян на Карабах являлось то же самое.

Чем можно обосновать принадлежность армянам этимологии топонима Эр-сак – Арсак, связанного с саками? Моисей Каланкатуйский, являвшийся албаном по происхождению, пишет, что албанский правитель Вачаган III предложил населению Арсака принять христианство. Разумеется, правитель мог повелевать населению

своей страны и, следовательно, Арсак подчинился албанскому правителю. Можно привести много подобных примеров. Какой смысл привести безграмотные и несостоятельные аргументы в противовес научно обоснованным мыслям исследователей?

По словам Б.Арутюняна, население армян уменьшилось и ослабло из-за геноцида, совершенного против них и будто потому они сейчас беспомощны. Сегодняшние процессы показывают, что численность населения не играет никакой роли в «развитии» армян. Они больше пользы извлекают из политики недолюбливающих тюрков. Армяне не знают цену Родине, главным их опорным пунктом для них является церковь, воспевают «великий» армянский народ, их подвиг – терроризм, их идея – создать «Великую Армению», которая никогда не существовала и никогда не будет.

5. Карабах забываем! Карабах – исконная родина азербайджанцев!

Шуша является одним из древних поселений Азербайджана. Это – построенный в XVIII веке основателем Карабахского ханства – Панахали ханом город Шуша-Панахабад. Нет никаких фактов, хоть на малость намекающего на принадлежность Шуша армянам. Кроме того, как объяснить такой факт, что нет ни одного более или менее известного армянина, имя которого упоминалось бы в связи с прошлой жизнью Шуша?

Карабаху и культурному центру этого райского края Шуше его коренным населением посвящены сотни поэтических произведений, художественных полотен. В 2001-ом году издан двухтомник «Шушинские песни», каждый по 800 страниц. Он посвящен одной только Шуше. Авторы этих поэтических произведений –

коренные жители Карабаха, Шуша и в целом Азербайджана и истинные хозяева этих земель. Такие поэтические произведения могут быть созданы только родными. Чужие и чуждые этим землям неспособны на такое. Армяне не могли создавать и не создавали ни одного произведения искусства, посвященного чуждым для них нашим землям (Нуриев С. Словесное искусство в Карабахе // Ирс – Наследие, 2005, № 2-3).

Мир Мохсун Навваб пишет: «В то время, когда армяно-тюркские отношения обострились, в Петербурге было созвано совещание наместников России. Наместник Кавказа Галицын во время выступления представил участникам совещания свой план по разжиганию вражды между армянами и мусульманами. Все одобрили и приветствовали его предложение. И совещание вынесло свое решение, для выполнения решений совещания царь Николай II дал тайные поручения всем наместникам и губернаторам. А дирижировать будущими трагедиями на Кавказе

поручил Галицыну. Для того, чтобы вести пропаганду среди мусульман и армян, из Петербурга было послано 130 шпионов и таким образом, с помощью царской власти армяне совершили геноцид сначала в Баку, а потом в Нахчыване, Иреване, Эчмиадзине, Джабраиле, Карягине. Волна геноцида расширилась, накрыла и Шушу. Начальник уезда Пивоваров начал практически осуществлять решения Петербургского совещания. Сначала, он втайне вызвал к себе несколько азербайджанцев, будто чтобы сообщить, что армяне собираются в ближайшее время захватить город. В то же время он вызвал к себе нескольких дашнакских лидеров и стал говорить им про азербайджанцах и тем самым поджигал обе национальности друг против друга. Таким образом, в Шуше началась армяно-мусульманская вражда...» (Nəvvab M.M. 1905-1906-cı illərdə erməni-müsəlman davası. Bakı, 1993; Ordubadi M.S. Qanlı illər. Bakı, 1991).

Как сообщение Мир Мохсуна Навваба о произошедших событиях в Карабахе были запланированы центр великий государства, долго не остались в тайне и через некоторое время были выявлены, так и тайные стороны сегодняшних политических игр будут обнаружены.

Правда в том, что, начиная с XVI века, в результате Османско-Сефевидского столкновения, значительная часть тюркского населения Карабаха (они составляли большинство) покинули эту область и поэтому их численность в Карабахе, хотя и ненадолго, значительно уменьшилась. В это время, воспользовавшись сменой власти, албано-христианские мелики захватили опустошенные тюркские села. Все это подтверждается в составленной Османами в 1593 г. налоговой тетради Гянджа-Карабахской области, где даются сведения о населении и этническом составе Карабаха. (Gəncə-Qarabağ əyalətinin müfəssəl dəftəri, (ön söz, tərcümə qeyd və şərh)lərin

müəllifi H.Məmmədovundur (Qaramanlı). -В., 2000).

Называемые до недавнего времени «карабахские армяне», знали свое истинное происхождение. Армянские мелики Карабаха в своих письмах русскому царю называли себя «аршакидами и потомками албанских царей». Армянский автор XVII века Аракел Тебризли называл Карабах «страной агван (албан)» (Товрежеци А. Книга истории. Пер.Л.А.Ханларяна. –М.: Наука, 1973).

В XVIII веке в Карабахе имелись не только христианские (албанские) мелики, но и авторитетные беки, обладающие большей собственностью, чем мелики (Mirzə Samal Cavanşir Qarabaği. Qarabağ tarixi. Tərc. F.Babayevindir // Qarabağnamələr, birinci kitab. – Bakı: Yazıçı, 1989, s.146).

Между составляющими население Азербайджана тюрками и другими народами, в том числе и курдами, никогда не было этнических

столкновений и сегодня между ними – дружеские отношения. Арутюнян пишет: «Данное положение несколько изменилось, когда Панах хану удалось завладеть армянскими меликствами. С целью закрепления своей власти он из Грузинского царства и соседних ханств переселил в Карабах целый ряд племен, в числе которых были Карачорлу, Пусиан, Джинли, Демирчигасанли, Кенгерлу, Кетамли и др.». Перечисленные племена являлись жителями территории Чухурсада, находящегося сейчас в составе нынешней Армении, а также – Шарура Нахчывана, Зангезура Западного Азербайджана, Барды и Тертера Карабахского региона.

Написанное Б.Арутюняном «Из письма Меджлума и мелика Абова Екатерине II становится известно, что подданными армянских меликов являлись 12 тысяч армянских семей или приблизительно 70.000 человек», на самом деле относиться не к армянам, а к албанам. Но здесь во времена нападений Ага Мухаммеда шаха Каджара

в основном пострадали турки и сохранившие название албан христианское население и др. племена. Здесь не может быть и речи об армянах. Армяне переселены сюда в начале XIX века.

Историческая правда, отличающаяся от выдумок Б.Арутюняна, в том, что в конце первой четверти XIX века армяне составляли меньшинство в Карабахе. Значительное увеличение армянского элемента и арменизация Верхнего (Нагорного) Карабаха произошли несколько позже. Азербайджанское населения в Карабахе преобладало над «армянским» (точнее, армянезированным под влиянием григорянской церкви албанским) населением. По официальным сообщениям 1810 года, население Карабаха составляло 12 тыс. семей, из них 2500 семей были «армянские» - христианские албаны (Акты Кавказской археографической комиссии (АКАК). Архив Главного управления наместника Кавказского, т. II. – Тифлис 1868, 1238 с.; т. IV, Тифлис, 1870, с.38-39). Карабах попал под власть

России не как армянская, а как «мусульманская» территория (в то время в документах России азербайджанцы назывались или мусульманами или татарами). Это нашло свое отражение и в официальных документах того периода. Российский автор С.П.Зеленский отмечал, что до 1823-го года за счет переселенных в Карабах армян, численность населения области составила 4.366 семей (Акты Кавказской археографической комиссии (АКАК). Архив Главного управления наместника Кавказского, т. II. – Тифлис 1868, 1238 с.; т. IV, Тифлис, 1870, с.38-39).

Начальник отряда русских войск в Карабахе Котляровский в своем рапорте главнокомандующему сообщал: «После вхождения Карабаха в состав России, по составленной в 1808 году таблице, численность населения составляла 10.000 семей » (Акты Кавказской археографической комиссии (АКАК). Архив Главного управления наместника Кавказского, т.5, док. 696). Необходимо отметить,

что в то время в период войны большая часть Азербайджанского населения была уничтожена. 19 июля 1811 года в документе, представленном министру Иностранных Дел России О.П.Козодавлеву, отмечается: «В Карабахской области зарегистрировано 12000 семей, из них 2500 - армянские семьи (албаны, называемые армянами – Г.Г.) (Присоединение восточный Армении к России. – Ереван, 1972, с. 560-562). Главнокомандующий русскими войсками в Грузии Ф.О.Палуччи в своем рапорте Александру I от 27 марта 1812 года подчеркивал, что мусульманское население Карабаха преобладает над другим населением» (Присоединение восточный Армении к России. – Ереван, 1972, с. 560-562).

Согласно составленному по приказу 1823 года действительного Государственного советника России А.Р.Ермолова (1816-1827) «Описанию Карабахской области» в Карабахском ханстве имелось 90 тыс. жителей, 1 город и более 600 деревень, из которых 150 были немусульманскими

деревнями. Из 20.095 семей области 15.729 семей были мусульманами-азербайджанцами (1.111 – в городе, 14.618 – в деревне), 4366 семей – христианами-азербайджанцами (албаны по происхождению) (421 – в городе, 3945 – в деревне) (Описание переселения армян аддербижанских в пределы России. Москва, 1831). По «Описанию» А.Ермолова, в Шуше проживало 1048 семей, из них 474 семей были албанские, называемые армянскими, а остальные – тюрками-мусульманами. В деревнях жили, соответственно, 12902 мусульмане, 4331 немусульмане.

А.С.Грибоедов пишет: «Армяне поселились в основном на землях оседлых мусульман». Он отмечает, что переселённые на эти земли «вытесняют мусульман». В своем письме А.С.Грибоедов говорит о предпринимаемых методах примирения мусульман с создавшимся положением (вытеснением) и предотвращения их боязни в связи с тем, что армяне пускают корни на этих землях, где они появились впервые. Он

отмечает, что это положение долго длиться не будет. Но история показала, что А.С.Грибоедов ошибался (Грибоедов А.С. Записка о переселении армян из Персии в наши области // Изв. АН Азерб).

В начале XIX века вторая стадия присоединения Кавказа к России закончилась заключением Туркменчайского договора. В результате этого договора Северный Азербайджан, в том числе Карабах, были присоединены к России. Одним из пунктов Туркменчайского договора, создавались условия для беспрепятственного переселения армян из Ирана в Карабах. В течение двух лет (1828-1830 гг.) из Ирана 40 тыс., из Турции 84 тыс. армян было переселено в Азербайджан. Переселенным армянам было подарено более 200 тыс. десятин земли. Были освобождены тюрко-мусульманские деревни. В тех деревнях были расселены армяне из Ирана и Турции.

Продолжающиеся территориальные притязания армян в 1905-1906 гг. завершились геноцидом азербайджанцев. В это время вооруженные разбойничьи отряды армян разрушили и сожгли сотни деревень, поселков и городов. Эта антиазербайджанская политика продолжилась мартовским геноцидом 1918 года, депортацией и террорами.

В конце XX века, незадолго до развала СССР и накануне образования независимых государств бессильный перед армянским лобби М.Горбачев под прикрытием авантюристкой политики «перестройки» возобновил территориальные притязания армян против Азербайджана. Таким образом, в период власти про армянского главы государства СССР М.Горбачева был начат сбор подписей среди армянской части населения Карабаха и Армянской ССР и проведена подготовительная работа для присоединения НКАО к Армении. Для осуществления этого плана начались

демонстрации и митинги. Армянские экстремисты, чтобы добиться своей цели, начали операцию по вырубке леса Топхана в Карабахе, которая носила диверсионный характер, массовые убийства, чтобы отделить НКАО от Азербайджана и очернить азербайджанский народ, организовали Сумгаитские события (Бобков Ф.Д. КГБ и власть. – Москва, «Ветеран МП», 1995, 381 с. 295-296).

13 февраля 1988 года армяне организовывали митинги с требованием присоединить Нагорный Карабах к Армении. Общественно–политическое положение в НКАО накалялось. Армянские террористические объединения нападали на поселения азербайджанцев в Армянской ССР и совершали акты насилия и зверства, кровавые преступления.

Начавшиеся в 1987-ом году митинги, забастовки и демонстрации в Армении и НКАО в 1988-ом году продолжались вооруженными нападениями на мирное население азербайджанских деревень.

Арутюнян, нисколько не стесняясь, говорит об авикатастрофе, произошедшей будто бы «по вине природы», о якобы разбазаривании гуманитарной помощи в Азербайджане так, будто и совершавшие зверства против азербайджанцев в Армении были не армяне. Признание собственной вины – тоже мужество. Скажем, землетрясение – явление природы, никому такого не пожелают. Протянуть свою руку попавшим в беду – это настоящая человечность, и она тоже исходит из мусульманства. Но отрубить эту руку – это низость и подлость.

Хочется напомнить «историку» членкору Арутюняну еще об одном. Помимо известных фактов истории, Арутюнян ее не знает, могу сказать, что даже после двух депортаций, актов геноцида в одном веке в окрестностях, присвоенного армянами Джермуха, число азербайджанских деревень было в 10 раз больше армянских, а азербайджанцы численностью в 20 раз превышало армян. На глаза попадали только

отдельные лица армянской национальности, занимающие руководящие посты. Даже сейчас на тех территориях нет массовых армянских поселений. Потому что это не их родина, земля их не «притягивает». Армяне не могут там жить комфортно и поэтому отдаляются, как русские говорят, куда Макар телят не гонял, или **В'ОРОН** костей не заносил. Так было и раньше.

Для переселения на эти земли еще со времен царской России из кожи лезли. Не секрет, что в начале XIX века как долго Г.Лазарев (Лазарян) в Иране уговаривал армян, чтобы переселить их в Карабах (Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг., т.V, ч.II, –Ереван, 1990. док. № 10; Nəcəfli G.C. XVIII əsrdə Azərbaycan ərazisində erməni dövləti yaradılması səhrləri. –Bakı, Nurlan, 20007, 246 s).

В статье Б.Арутюнян ставит вопросы совсем наоборот. Если бы в конце XX века в Азербайджане проводилась антиармянская

политика, то в период Нагорно-Карабахских событий, когда десятки армянских авторов выпускали антиазербайджанские статьи, хотя бы один азербайджанец ответил бы им. Мы им не отвечали, а надо было. Тому было несколько причин. В то время ярко проявлялся двойной стандарт. Во-первых, азербайджанцам не давалось таких прав, как армянам. Во-вторых, азербайджанские историки никогда даже мысленно не допускали, что НКАО когда-нибудь могут передать в состав другого государства.

Что же касается советов, то отметим, что армяне всегда нуждались и нуждаются в советах, и у них есть свои советчики, опекуны, которые вместо них принимают решения. Арутюнян иногда обращается со словом «господин», но это не скрывает подлинный характер его обращений. Это на его совести. Когда «ученый» страны, которая захватила 20% территорий соседней Республики, говорит о миролюбии – это политическая спекуляция чистой воды.

Хорошо, что они помнят, чего натерпелись из-за своего предательства. Как минимум раз в год проводят поминки. Пусть выберут правильный путь.

Армяне не должны хвастаться тем, что захватили земли Азербайджана, мы никогда не отдадим свои земли. Война еще не закончилась. Нет необходимости как Б.Арутюнян лицемерить от имени лезгинов и талышей. Они тоже, как и мы, равноправные граждане этой страны. Радости и печали жизни мы дружно проживаем вместе. А ведь, как я знаю, в Армении кроме армян других народностей нет.

Историк, способный объективно мыслить, назвал бы империи, находившийся на севере и на юге от них. На это у них не хватает смелости. Они не устают повторять вздорные мысли против Азербайджана. В свое время охватывающий территорию в 410 кв. км Азербайджан, несколько раз делился. И этим в основном пользовались армяне. Значительная часть азербайджано-

тюркских земель, 9,8 тыс. кв.км были присоединены к марионеточной «Араратской области», а 18 тыс. кв.км – Армянской ССР. Именно благодаря этому, территория Армянской Республики составляет 28 тыс. кв.км.

Привлекло мое внимание еще одно желание Б.Арутюняна: «объединить две части армянского народа в одну страну». Это похоже на сладкий сон, а сны не всегда сбываются. Алчность может погубить вас. Азербайджан может вернуть все свои потерянные прежде земли. Хайам всё равно, на какой земле жить. Земля для них не родина, не священна, она для них средство реализации цели.

Азербайджанское государство неоднократно заявляло, что готово предоставлять высокий статус тем, кто желает мирного сосуществования в регионе. Азербайджан также неоднократно, однозначно и окончательно заявлял, что никогда не допустить потери своих территорий.

В целом, Б.Арутюнян, продолжая сезон Горисского театра абсурда Саркисяна на «академическом» уровне в Иреване, также подошел к вопросам по-армянски, и в нем он выглядит больше как артист в роли шута, нежели историк.